



**HAL**  
open science

## L'organisation éditoriale “ outils de gestion de workflow éditorial ”. Retour sur l'enquête : présentation des résultats

S. Min

### ► To cite this version:

S. Min. L'organisation éditoriale “ outils de gestion de workflow éditorial ”. Retour sur l'enquête : présentation des résultats. Journées thématiques du réseau Médecin - Medcamp 2016. “Outils de gestion de workflow éditorial”, Réseau Médecin, Jun 2016, Paris, France. sic\_01908589

**HAL Id: sic\_01908589**

**[https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic\\_01908589v1](https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_01908589v1)**

Submitted on 30 Oct 2018

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# Retour sur l'enquête : présentation des résultats

30 juin - MEDCAMP 2016  
V2

Sophie Min-Picault – CNRS INSMI, Mathdoc  
[sophie.min-picault@univ-grenoble-alpes.fr](mailto:sophie.min-picault@univ-grenoble-alpes.fr)



# L'organisation éditoriale « outils de gestion de workflow éditorial »

# Plan

---


- ◆ Périmètre / Objectif / Contexte
- ◆ Méthode
- ◆ Limites de l'enquête
- ◆ Profil des répondants
- ◆ Outils logiciels
- ◆ Processus manuels
- ◆ Besoins de formation

# Périmètre / Objectif / Contexte

---


- ❖ **Périmètre** : les outils/processus utilisés en interne, pas par des "sous-traitants" (éditeurs...) éventuels.
- ❖ **Objectif** : une mutualisation des connaissances et des pratiques dans l'édition scientifique publique
- ❖ **Contexte** : la préparation de 2 journées thématiques MEDICI – MEDCamp 2016



- ❖ L'annonce du questionnaire a été transmis par mail sur les réseaux : Medici, RNBM, cedram-tech, accessouvert
- ❖ Outil **Limesurvey** du réseau d'informaticiens Mathrice 
- ❖ Nombre de questions : **39 questions** avec des commentaires libres
- ❖ Période d'enquête : 20 mars au 25 avril 2016
- ❖ 62 répondants dont **37** ont répondu à l'ensemble des questions exploitables

# Limites de l'enquête

---

- ◆ Peu de connaissances de la communauté et de l'édition
- ◆ Médici, c'est **322 personnes** inscrites dans la liste de diffusion  
 seulement 19 % de la communauté ont répondu (11,5 % de façon complète)
- ◆ *Problème informatique : perte des réponses (groupe de questions 5 et 6) sur les publications gérées par les répondants*

# Profil des répondants

---

**62%**  
sont des  
secrétaires de  
rédaction ou  
assimilés



**35%**  
font partie  
de la  
direction  
d'une  
publication

**3%** travaillent sur la maquette



# Outils logiciels (1/6)

Utilisez-vous des logiciels standards dans vos processus ?



Drupal™



30 % oui

ef EDIT FLOW



65 % non

cedram.org

 épisciences.org

 Lodel





# Outils logiciels (2/6)

Processus éditorial	Publication
<b>Autre</b> (6 réponses)	<b>Lodel</b> (5 réponses)
<b>Open Journal Systems</b> (4 réponses)	<b>Cedram</b> (3 réponses)
<b>SPIP</b> (4 réponses)	<b>SPIP</b> (3 réponses)
<b>Episciences</b> (2 réponses)	<b>Episciences</b> (2 réponses)
Drupal	<b>Autre</b> (2 réponses)
ConfTool	<b>Drupal</b> (1 réponse)
Editflow	<b>Open Journal Systems</b> (1 réponse)
SciencesConf	<b>SciencesConf</b> (1 réponse)
	ConfTool
12 réponses	18 réponses



# Outils logiciels (3/6)

## Détails « Autre »

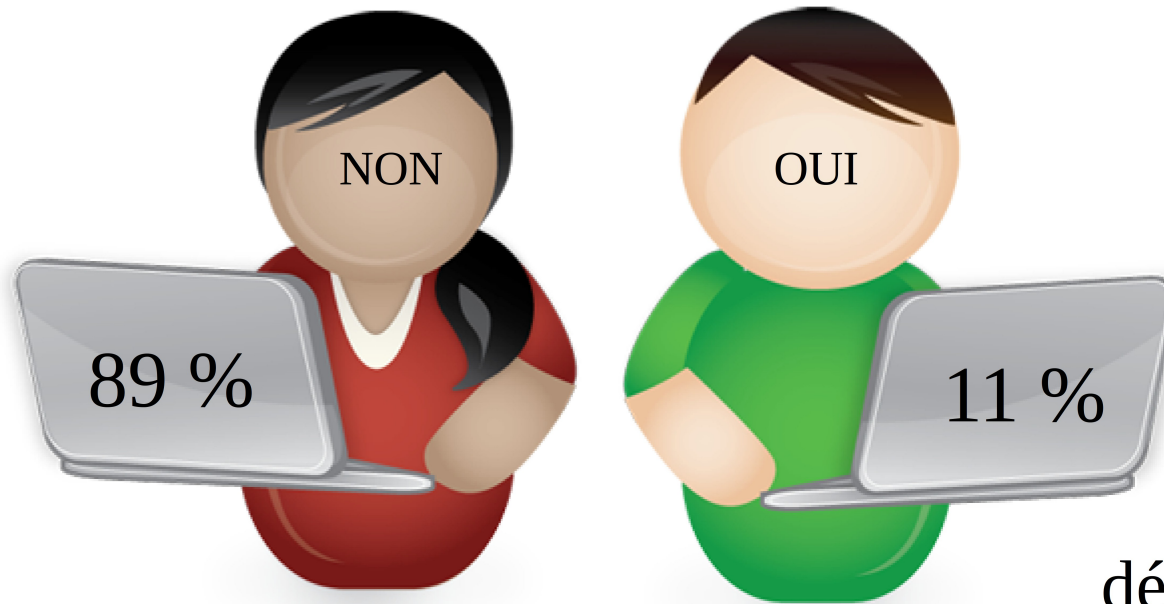
Processus éditorial	Publication
Métopes (MRSH de Caen) Editorial Manager Trello Sharepoint Wordpress File Maker, Editorial Manager	<a href="http://www.springer.com/13595">http://www.springer.com/13595</a> non renseigné

## Outils pour la gestion des données (d'expériences, d'enquêtes, corpus...) liées aux publications

- ◆ Excel
- ◆ Tidy ; Protégé?
- ◆ Omeka (bibliothèque numérique) - Zotero (base de références bibliographiques)
- ◆ Protégé pour l'annotation de corpus (automne 2016)
- ◆ File Maker

# Outils logiciels (5/6)

Utilisez-vous des outils logiciels développés en interne (non standards) ?



détails « Oui »

Ruche

outil basé sur Sharepoint

outil basé sur Symfony

outil basé sur File Maker pro

# Outils logiciels (6/6)

**Envisagez-vous des évolutions concernant ces logiciels ?**



38 %



62 %

- Adaptation d'un logiciel open source
- Augmentation de l'efficacité du workflow
- Interopérabilité avec d'autres outils

**Quelle latitude avez-vous pour faire évoluer votre environnement technique ?**

20 réponses

16 personnes sont forces de propositions  
4 personnes ont des dépendances techniques



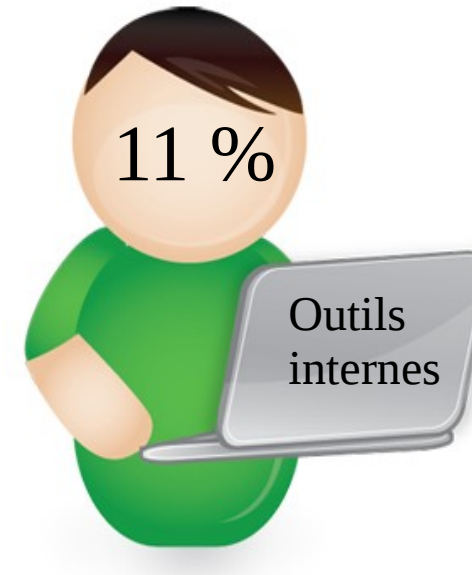
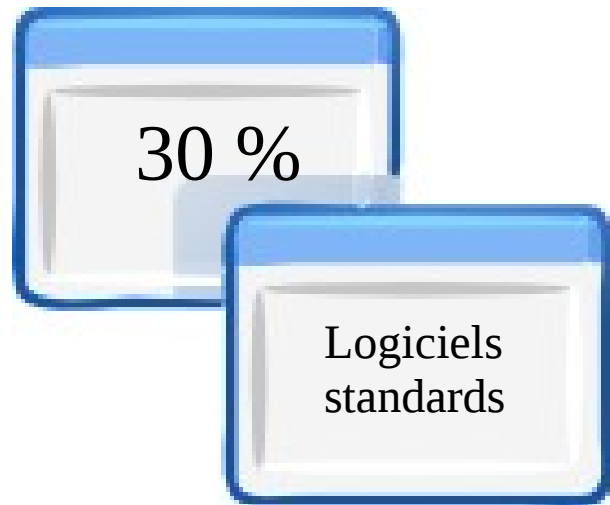
# Processus manuels

- 25 réponses : soit **68 %** des répondants utilisent des processus manuels

Thèmes abordés	Nombre d'occurrences
Rédaction	22
dont gestion du flux éditorial	14
Édition	12
Publication	8
dont électronique	5
Citation d'une application/service	29
dont logiciel standard	16
dont tableur	5
dont type « dossiers partagés »	7

# Synthèse

- La gestion du processus éditorial, de la publication ou des données est encore assez artisanale.



- Ceux qui utilisent des logiciels standards ou des outils internes utilisent aussi des processus manuels (68 % des répondants).
- Seules 5 personnes travaillent sur les données



# Besoins de formation

---

- ♦ 22 réponses soit 59 % des répondants
- ♦ Thèmes abordés :
  - ♦ outils/applications => 24 occurrences
    - ♦ Comparatifs d'outils de gestion éditoriale ou publication web (11 occurrences)
    - ♦ Retour d'expériences (1 occurrence)
    - ♦ Indesign (2 occurrences), OJS (5 occurrences), CMS (4 occurrences),
  - ♦ web sémantique
  - ♦ Méthodologie/organisation



---

Merci de votre attention

Merci aux répondants

Merci à Romain et Jean-Luc

Crédit image : bibliothèque Open Clip Art