



**HAL**  
open science

## Notions informationnelles et programmes scolaires : une présence renforcée au collège, mais pour quelle visée didactique ? Partie 2 : Comparaison des programmes du collège 2008 et 2015

Gildas Dimier,, Élisabeth Schneider, Alexandre Serres, Angèle Stalder

### ► To cite this version:

Gildas Dimier,, Élisabeth Schneider, Alexandre Serres, Angèle Stalder. Notions informationnelles et programmes scolaires : une présence renforcée au collège, mais pour quelle visée didactique ? Partie 2 : Comparaison des programmes du collège 2008 et 2015. [Rapport de recherche] URFIST de Rennes. 2017. sic\_01599122

HAL Id: sic\_01599122

[https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic\\_01599122v1](https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_01599122v1)

Submitted on 1 Oct 2017

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

**GRCDI**  
**(Groupe de Recherche sur les Cultures et la Didactique de l'Information)**

**« Notions informationnelles et programmes scolaires :  
une présence renforcée au collège, mais pour quelle visée didactique ? »**  
**Dimier, Gildas, Schneider, Elisabeth,**  
**Serres, Alexandre, Stalder, Angèle**  
**Septembre 2017**

<b>Partie 2 :</b> <b>Comparaison des programmes du collège 2008 et 2015</b>
--

Dans la continuité de la première partie consacrée à la présence des notions informationnelles dans les nouveaux programmes du collège, nous nous livrons cette fois à une comparaison afin d'analyser la manière dont a évolué la présence des notions informationnelles entre les programmes du collège de 2008 et de 2015. Il nous a paru utile de procéder à une comparaison des programmes, pour y repérer les tendances à l'oeuvre entre rupture, évolution et continuité.

Nous avons établi cette comparaison à partir de onze notions liées à l'évaluation de l'information : Auteur, Autorité, Besoin d'information, Confiance, Crédibilité, Discours, Fiabilité, Pertinence, Qualité de l'information, Source, Typologie des Sources<sup>1</sup>. Le relevé des occurrences porte sur l'ensemble des programmes de 2008 et 2015 en distinguant, pour les programmes 2015, les disciplines de la partie des programmes qui concerne l'EMI, la Spécificité des cycles et les Contributions essentielles.

### **1 Comparaison globale des programmes 2008 et 2015**

Le tableau ci-dessous récapitule la présence des onze notions de l'évaluation de l'information, toutes acceptions confondues, dans les programmes du collège de 2008 et dans ceux de 2015 :

---

<sup>1</sup> Nous avons fait le choix de distinguer Source de Sources (typologie des), ce dernier terme, au pluriel, pouvant renvoyer plus spécifiquement au référencement bibliographique.

<i>Occurrences des notions</i>	<i>Programmes 2008</i>	<i>Programmes 2015</i>	<i>Evolution</i>
<b>Auteur</b>	<b>26</b>	<b>14</b>	<b>- 12</b>
<b>Autorité</b>	<b>2</b>		<b>- 2</b>
<b>Besoin d'information</b>			<b>=</b>
<b>Confiance</b>	<b>1</b>		<b>-1</b>
<b>Crédibilité</b>			<b>=</b>
<b>Discours</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>+ 20</b>
<b>Fiabilité</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>+ 2</b>
<b>Pertinence</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>-2</b>
<b>Qualité de l'information</b>			<b>=</b>
<b>Source</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>- 6</b>
<b>Typologie des Sources</b>	<b>36</b>	<b>39</b>	<b>+ 3</b>
<b>Total</b>	<b>102</b>	<b>104</b>	<b>+2</b>

**Figure 1 : Évolution globale de 2008 à 2015**

A la lecture de ces résultats, on note une quasi-stagnation du nombre d'occurrences des notions informationnelles dans les programmes (+2). Davantage significatif, le nombre de notions qui n'apparaissent pas dans les programmes est en hausse, passant de trois notions en 2008 (Besoin d'information, Crédibilité et Qualité de l'information) à cinq dans les programmes 2015 (Autorité, Besoin de l'information, Confiance, Crédibilité et Qualité de l'information). Cela représente quasiment la moitié des notions qui constituent notre corpus sur l'évaluation de l'information.

A partir de ces données, nous nous proposons d'extraire des regroupements selon trois tranches : huit notions (Autorité, Besoin d'information, Confiance, Crédibilité, Fiabilité, Pertinence, Qualité de l'information et Typologie des Sources) sont restées stables avec un écart qui ne dépasse pas quatre occurrences ; une notion (Source) enregistre une évolution sensible mais somme toute modérée du nombre d'occurrences (-6) ; deux notions (Auteur et Discours) voient leur nombre d'occurrences évoluer significativement (-12 et +20 occurrences).

Ceci étant, nous observons que les deux notions qui enregistrent une évolution importante le sont pour leur emploi disciplinaire en Lettres (Auteur) et en Lettres/Langues (Discours). Il n'est pas aisé d'analyser ces tendances au-delà de la seule considération des choix qui ont été opérés dans ces deux champs disciplinaires selon les objectifs visés en terme de savoir à transmettre aux élèves. On peut noter, par contre, pour la notion de Discours, une explication d'ordre sémantique, puisque ce terme a remplacé celui d' «énoncé », davantage présent dans les programmes de 2008, ce qui peut expliquer cette tendance

à la hausse. Pour venir compléter ces premiers éléments, l'analyse des résultats, selon l'acceptation info-documentaire des notions, est porteuse de nouveaux enseignements.

## 2. Comparaison de la répartition des notions, selon leur acceptation info-documentaire, dans les programmes 2008 et 2015

Le tableau ci-dessous récapitule la présence des onze notions de l'évaluation de l'information, selon leur acceptation info-documentaire, dans les programmes du collège de 2008 et dans ceux de 2015 :

<i>Occurrences des notions</i>	<i>Programmes 2008</i>	<i>Programmes 2015</i>	<i>Evolution</i>
<b>Auteur</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>+ 2</b>
<b>Autorité</b>	<b>1</b>		<b>- 1</b>
<b>Besoin d'information</b>			<b>=</b>
<b>Confiance</b>			<b>=</b>
<b>Crédibilité</b>			<b>=</b>
<b>Discours</b>		<b>4</b>	<b>+ 4</b>
<b>Fiabilité</b>		<b>3</b>	<b>+ 3</b>
<b>Pertinence</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>+ 8</b>
<b>Qualité de l'information</b>			<b>=</b>
<b>Source</b>		<b>3</b>	<b>+ 3</b>
<b>Typologie des Sources</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>+ 11</b>
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>39</b>	<b>+ 30</b>

Figure 2 : Évolution des notions info-documentaires de 2008 à 2015

Une première observation des résultats souligne une hausse importante du nombre d'occurrences des notions selon leur acceptation info-documentaire, celles-ci étant passées de 9 à 39 occurrences (+30 occurrences). Cette tendance à la hausse se confirme pour le nombre de notions qui sont présentes dans les programmes, celui-ci passant de quatre (Auteur, Autorité, Discours, Pertinence et Typologie des Sources) à six, la notion d'Autorité ayant disparu alors que celles de Discours, de Fiabilité et de Source ont fait leur apparition.

L'analyse des résultats, quant aux évolutions enregistrées pour le nombre d'occurrences des notions informationnelles, nous permet de dégager trois regroupements : cinq notions sont restées stables (Autorité, Besoin d'Information, Confiance, Crédibilité et Qualité de l'information) avec un écart qui reste inchangé ou ne dépasse pas une unité ; quatre notions (Autorité, Discours, Fiabilité et Source) enregistrent une variation moyenne, les deux dernières faisant tout de même leur apparition ; deux notions (Pertinence et Typologie des Sources) se signalent en revanche par une hausse importante (+8 et +11). Notons, enfin, que seule la notion d'Autorité voit son nombre d'occurrences diminuer. Un effet accentué par le fait qu'elle ne soit plus présente dans les programmes 2015.

Pour réaliser une lecture croisée avec le précédent tableau, il est intéressant de noter que si le nombre d'occurrences des notions info-documentaires enregistre une baisse, celui-ci est en revanche globalement à la hausse lorsque l'on se concentre sur l'acception info-documentaire de ces notions. C'est particulièrement frappant lorsque l'on observe le différentiel entre les variations toutes acceptions confondues et les seules acceptions info-documentaires pour les notions d'Auteur (-12/+2), de Pertinence (-2/+8) et de Typologie des Sources (+3/+11). Outre le fait que cela signifie leur inclusion dans les programmes disciplinaires, cela nous permet d'entrevoir où l'institution situe les notions informationnelles, selon leur acception disciplinaire, dans l'acquisition des savoirs ou compétences par les élèves. Selon le même ordre d'idée, on notera, en revanche, que la hausse du nombre d'occurrences pour la notion de Discours est à relativiser dans son acception info-documentaire dans la mesure où, en proportion, l'évolution (+4 occurrences) est modérée, comparée à la hausse enregistrée toutes acceptions confondues (+20).

Si l'ensemble de ces observations ne constitue pas une surprise à la lecture des programmes, la question du sens à donner à ce constat se pose, en cherchant notamment à savoir dans quelles disciplines ces notions informationnelles, pour leur acception info-documentaire, sont le plus présentes.

### **3. Comparaison de la répartition des notions, selon leur acception info-documentaire, dans les disciplines des programmes 2008 et 2015**

Le tableau ci-dessous récapitule la présence des onze notions de l'évaluation de l'information, selon leur acception info-documentaire, dans les différentes disciplines des programmes du collège (cycles 3 et 4) de 2008 et dans ceux de 2015<sup>2</sup> :

---

<sup>2</sup> Les notions de Besoin d'information, de Confiance, de Crédibilité et de Qualité de l'information, pour lesquelles aucune occurrence n'a été enregistrée, ne figurent pas dans ce tableau.

<i>Occurrences des notions</i>	<i>Auteur</i>		<i>Autorité</i>		<i>Discours</i>		<i>Fiabilité</i>		<i>Pertinence</i>		<i>Source</i>		<i>Typologie des Sources</i>		<i>TOTAL</i>		<i>Evolution</i>
	<i>08</i>	<i>15</i>	<i>08</i>	<i>15</i>	<i>08</i>	<i>15</i>	<i>08</i>	<i>15</i>	<i>08</i>	<i>15</i>	<i>08</i>	<i>15</i>	<i>08</i>	<i>15</i>	<i>08</i>	<i>15</i>	
<b>Lettres</b>		2				3						1		1		7	+7
<b>Histoire-géographie</b>										2		1				3	+3
<b>EMC</b>										1						1	+1
<b>Technologie</b>	1								1				1	1	3	1	-2
<b>Langues</b>														1		1	+1
<b>EPS</b>																	
<b>HDA</b>	1					1							1		2	1	-1
<b>Arts plastiques</b>		1											1		1	1	=
<b>Education musicale</b>		1												1		2	+2
<b>SVT</b>								1		2			1	1	1	4	+3
<b>Phys-chim</b>														1		1	+1
<b>Maths</b>			1						1						2		-2
<b>EMI</b>								1		1		1		1		4	+4
<b>Spécificités cycle</b>										1				2		3	+3
<b>Contributions essentielles</b>								1		3				6		10	+10
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>1</b>			<b>4</b>		<b>3</b>	<b>2</b>	<b>10</b>		<b>3</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>39</b>	<b>+30</b>

Figure 3 : Répartition des notions par disciplines et évolution de 2008 à 2015

Fait significatif, nous pouvons observer que la majeure partie des disciplines, sept d'entre elles, enregistrent une hausse du nombre d'occurrences info-documentaires<sup>3</sup>. Seuls les programmes d'Histoire Des Arts (HDA), de Technologie et de Mathématiques voient le nombre d'occurrences baisser. Cette dernière discipline n'a, par ailleurs, plus aucune occurrence dans les programmes de 2015, ce qui porte à deux, avec l'Education Physique et Sportive

3 Nous n'incluons pas ici les parties du programme qui concernent l'EMI, la Spécificité des cycles et les Contributions essentielles qui, intégrées aux programmes, ne sont pas des disciplines à proprement parler.

(EPS), les disciplines n'intégrant pas de notions dans leur acception info-documentaire.

Parmi les sept disciplines dont le nombre d'occurrences augmente, on observe un équilibre dans cette variation à la hausse. Mis à part le programme de Lettres, dont la progression est de sept occurrences, les autres disciplines enregistrent un écart de une unité (Education morale et civique, Langues et Physique-chimie), de deux unités (Education musicale) ou de trois unités (Histoire-géographie et Sciences et Vie de la Terre). Si cette hausse du nombre d'occurrences s'avère modérée, elle concerne un nombre important de disciplines, ce qui est en soit significatif.

En revanche, lorsque l'on va dans le détail des disciplines, on peut observer une absence de continuité dans la répartition des notions entre les programmes 2008 et 2015. Seule la notion de Typologie des sources reste présente à ces deux dates pour les disciplines de Technologie et de SVT. Dans les autres cas, les notions qui apparaissaient dans les disciplines en 2008 ont disparu en 2015.

Autre tendance significative, on peut observer que dix-sept des trente nouvelles occurrences, c'est-à-dire plus de la moitié, concernent les parties transversales des programmes, c'est-à-dire l'EMI, la Spécificité des cycles et les Contributions essentielles. La présence de nombreuses occurrences dans ces éléments communs est porteuse de sens, sans doute dans un contexte de réforme qui institue l'interdisciplinarité, mais peut-être aussi parce qu'elle est la marque, à la fois d'une reconnaissance de l'importance de ces notions jusqu'alors peu identifiées dans leur acception info-documentaire, mais aussi d'une volonté de les inscrire dans une transversalité qui masque leur spécificité info-documentaire. Peut-être est-ce là un début de réponse à la prise de conscience des enjeux qui ressortent de la culture de l'information. Pour autant, dans un contexte interdisciplinaire, il n'est pas évident que ces notions, dans leur acception info-documentaire, gagnent en lisibilité. A cet effet, l'EMI est peut-être à envisager comme un complément de réponse.

En introduction à ce programme, il est précisé que les *“professeurs de toutes les disciplines et les professeurs documentalistes veillent collectivement à ce que les enseignements dispensés en cycle 4 assurent à chaque élève :*

- *une première connaissance critique de l'environnement informationnel et documentaire du XXIe siècle ;*
- *une maîtrise progressive de sa démarche d'information, de documentation ;*
- *un accès à un usage sûr, légal et éthique des possibilités de publication et de diffusion.”*

Ces intitulés renvoient clairement aux savoirs de l'information-documentation, issus des Sciences de l'information et de la communication (SIC), qui constituent la discipline de référence des professeurs documentalistes. Il y aurait là une entrée pour développer une approche didactique des notions liées aux environnements informationnels, à la recherche d'information, à la publication et à la diffusion de l'information, de sorte que l'on serait effectivement tenté de faire de ce programme celui des professeurs documentalistes. Mais c'est en revanche moins net lorsque l'on va dans le détail des rubriques, les médias, notamment d'actualité, étant davantage présents, postulant des approches disciplinaires multiples (Lettres, EMC par exemple). Il en va de même pour la notion d'information quand son caractère scientifique spécialisé est mentionné, renvoyant ainsi au programme disciplinaire. Il en ressort que l'approche est nécessairement pluridisciplinaire, voire disciplinaire, mettant ainsi en marge l'approche info-documentaire spécifique.

Cette même dualité se retrouve au sujet de la (non) spécificité disciplinaire du référentiel EMI. On y dénombre quatre occurrences de notions, ce qui est déjà significatif, d'autant qu'il s'agit de notions différentes (Fiabilité, Pertinence, Source, Typologie des Sources). De fait, les notions info-documentaires

sont présentes dans l'EMI, ce à quoi l'on pouvait s'attendre, justifiant sans doute ici la revendication des professeurs documentalistes. Mais on retrouve aussi des occurrences en lien avec l'EMI dans les éléments communs aux nouveaux programmes, avec cinq occurrences, ce qui appuie cette fois la dimension transversale de l'EMI :

*“[l'EMI] pousse à s'interroger sur la **fiabilité**, la **pertinence** d'une information, à distinguer les **sources** selon leur support. (Contributions essentielles des différents enseignements au Socle commun). Pour ces démarches d'investigation, l'éducation aux médias et à l'information constitue une précieuse ressource. Elle aide en effet à distinguer une information scientifique vulgarisée d'une information pseudo-scientifique grâce au repérage d'indices **pertinents** et à la validation des **sources**. (Les spécificités du cycle de consolidation)”*

Pour résoudre cette dualité, une construction matricielle pourrait être fondée sur la proposition 4 du projet de curriculum défendu par le GRCDI, qui invite à « intégrer l'éducation aux médias, l'enseignement info-documentaire et la maîtrise des TIC dans le cadre d'une culture informationnelle globale »<sup>4</sup>. Il y est fait mention d'« une approche coordonnée entre [les] différentes "éducations à..." », dont on peut imaginer qu'elle soit ici transposable à l'EMI, dans une logique de mise en cohérence des épistémologies convoquées dans l'acquisition de connaissances et de compétences. Mais ce serait prendre le risque de s'éloigner d'une matrice disciplinaire (proposition 1) structurante en terme de mise en cohérence des savoirs de l'information-documentation.

Cette dualité entre EMI et programmes disciplinaires dans la répartition des notions info-documentaires peut susciter une tension dans la manière dont les enseignants peuvent reconnaître et aborder ces savoirs. Sans doute faut-il repenser les articulations entre l'information-documentation et les autres disciplines dans les collaborations, d'autant plus que des habitudes de travail existent déjà. On comprend d'ailleurs, à l'analyse des occurrences, diversement nombreuses selon les disciplines, que cette proximité de travail devra tenir compte des acceptions différentes de certaines notions.

## Conclusion

L'analyse fait ressortir, dans les programmes de 2015, une augmentation significative du nombre de notions (+30), prises dans leur acception info-documentaire, par rapport à 2008. C'est particulièrement le cas pour les notions de Typologie des Sources (+11) et de Pertinence (+8) qui enregistrent une forte progression, quand celles de Discours (+4), de Fiabilité (+3) et de Source (+3) sont plus modérées.

Pour autant, la question de la tendance qui se dégage de cette comparaison se pose, dans la mesure où cette augmentation dans les programmes 2015, est enregistrée pour partie dans les programmes disciplinaires (+13 occurrences) et pour autre partie dans le référentiel EMI (+4), ainsi que dans les propos liminaires des programmes que sont les Contributions essentielles (+10) et les Spécificités du cycle (+3).

Nous sommes encore bien loin des propositions pour un curriculum info-documentaire, appelé de ses vœux par le GRCDI comme cadre d'un enseignement de l'information-documentation et pour lequel un travail important reste à accomplir. En la matière, la question didactique est centrale qui ouvre un questionnement sur l'éventualité de sa construction, entre un modèle qui ressort des savoirs info-documentaires de référence et un modèle transversal. Or, si l'importance d'un enseignement des notions informationnelles est incontestablement reconnue dans les nouveaux programmes, la

---

<sup>4</sup> GRCDI, *Douze propositions pour l'élaboration d'un curriculum info-documentaire*, URFIST de Rennes, septembre 2010.



question de la mise en œuvre reste délicate, notamment pour les professeurs documentalistes, de sorte que l'on ne peut que s'interroger sur la bonne réception de ces contenus par les élèves et sur la réelle construction d'une culture de l'information identifiée dans ses dimensions à la fois info-documentaire, médiatique et informatique. Se pose alors plus que jamais, la question de l'évaluation de l'acquisition des connaissances info-documentaires par les élèves.

## Références

- GRCDI (Groupe de Recherche sur les Cultures et la Didactique de l'Information). *Douze propositions pour l'élaboration d'un curriculum info-documentaire*. Rennes : URFIST de Rennes, septembre 2010. Disp. sur : [https://f.hypotheses.org/wp-content/blogs.dir/2764/files/2013/08/GRCDI\\_Curriculum-12-propositions\\_Introduction.pdf](https://f.hypotheses.org/wp-content/blogs.dir/2764/files/2013/08/GRCDI_Curriculum-12-propositions_Introduction.pdf)
- MEN-DGESCO. *Le socle commun des connaissances et des compétences. Décret du 11 juillet 2006*. Disp. sur : <http://cache.media.education.gouv.fr/file/51/3/3513.pdf>
- MEN-DGESCO. Les programmes du collège. *Bulletin officiel spécial*, n° 6, 28 août 2008. Disp. sur : <http://www.education.gouv.fr/pid20484/special-n-6-du-28-aout-2008.html>
- MENESR-DGESCO. Annexe 2 Programme d'enseignement du cycle de consolidation (cycle 3). *Bulletin officiel spécial*, n°11, 26 novembre 2015. Disp. sur : [http://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin\\_officiel.html?cid\\_bo=94708](http://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin_officiel.html?cid_bo=94708)
- MENESR-DGESCO. Annexe 3 Programme d'enseignement du cycle des approfondissements (cycle 4). *Bulletin officiel spécial*, n°11, 26 novembre 2015. Disp. Sur : [http://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin\\_officiel.html?cid\\_bo=94717](http://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin_officiel.html?cid_bo=94717)
- MENESR-DGESCO. Socle commun de connaissances, de compétences et de culture. *Bulletin officiel*, n° 17, 23 avril 2015. Disp. sur : [http://www.education.gouv.fr/pid25535/bulletin\\_officiel.html?cid\\_bo=87834](http://www.education.gouv.fr/pid25535/bulletin_officiel.html?cid_bo=87834)