

Quand des lycéens contribuent à Wikipédia : quelles évolutions de leurs connaissances informationnelles ?

Gilles Sahut, Chabriac Karen

► **To cite this version:**

Gilles Sahut, Chabriac Karen. Quand des lycéens contribuent à Wikipédia : quelles évolutions de leurs connaissances informationnelles?. Marlène Loicq; Florence Rio. Les jeunes : acteurs des médias. Participation et accompagnement., Centre d'Études sur les Jeunes et les médias, pp.108-118, 2015, 978-2-9549483-0-0. <<http://jeunesetmedia.wixsite.com/jeunesetmedias>>. <sic_01359687>

HAL Id: sic_01359687

https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_01359687

Submitted on 2 Sep 2016

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Quand des lycéens contribuent à Wikipédia : quelles évolutions de leurs connaissances informationnelles ?

Gilles Sahut, ESPE Toulouse, LERASS, Université de Toulouse

Karen Chabriac, ESPE Toulouse

Depuis le milieu des années 2000, de multiples études attestent de la fréquente utilisation de Wikipédia par le public juvénile notamment en lien avec l'usage du moteur de recherche Google (Piette, 2007; Kredens, Fontar, 2010; Kim, Yoo-Lee, Sin 2011). La notoriété et la fréquence d'usage de cette encyclopédie ont eu tendance à croître au cours de ces dernières années (Knight, Pryke, 2012 ; Sahut, 2014a). Pourtant, si les jeunes sont « consommateurs » de Wikipédia, seule une faible minorité d'entre eux a expérimenté la participation à sa rédaction. La proportion de ceux qui ont eu une expérience de contributeur oscille entre 5% et 12% selon les enquêtes (Flanagin, Metzger, 2010 ; Knight, Pryke, 2012 ; Sahut et al., 2015). Ce sont alors très majoritairement des participations occasionnelles et non pas régulières, qui sont signalées.

Wikipédia constitue un dispositif médiatique original. Son modèle éditorial collaboratif et ouvert s'est complexifié au fil du temps. La communauté wikipédienne a en effet instauré de nombreux outils, procédures et règles qui régissent la rédaction de ses articles et leur évaluation. De nombreuses études montrent que la grande majorité des jeunes utilisateurs de Wikipédia ont une connaissance limitée de ce modèle éditorial. Ainsi, beaucoup de jeunes ne savent pas exactement qui peut participer à la rédaction de l'encyclopédie et à quelles conditions, méconnaissent les règles qui la régissent ainsi que les processus d'évaluation à l'œuvre (Forte, Bruckman, 2008 ; Sundin, Francke, 2009 ; Menchen-Trevino, Hargittai, 2011).

Certes, ce type de connaissances progresse en fonction de l'ancienneté et de la fréquence d'usage de cette source (Sahut et al., 2015), mais, pour la majorité des jeunes, le fonctionnement éditorial wikipédien reste opaque et cela peut s'avérer problématique pour évaluer la qualité de ses articles et notamment leur crédibilité. A l'inverse, les jeunes qui ont contribué à l'encyclopédie ont développé une certaine forme d'expertise. Ils se distinguent par leur connaissance précise des règles et processus rédactionnels wikipédiens et par la mise en œuvre de procédures d'évaluation de l'information qui s'appuient sur les indices offerts par l'encyclopédie tels les liens hypertextuels internes ou externes et les références bibliographiques (Chan, Chan Arad, Chan, 2011 ; Sahut et al., 2015).

Ces contrastes entre les simples usagers de Wikipédia d'une part et ses contributeurs d'autre part nous ont conduits à prendre pour objet d'étude un projet pédagogique, le Wikiconcours, où des lycéens ont été mis en situation de participer à cette encyclopédie collaborative. Nous avons cherché à observer les effets d'un tel projet sur les connaissances informationnelles des élèves à propos de Wikipédia ainsi que sur les modes d'évaluation de ses articles. Les relations des participants au projet (élèves, enseignants) avec la communauté wikipédienne ont également fait l'objet d'une analyse spécifique, cet élément se trouvant être l'une des originalités de cette activité d'éducation aux médias.

1. Descriptif du projet et cadre théorique d'analyse

Wikipédia est un média utilisé dans le cadre d'une pluralité d'activités scolaires et universitaires menées dans des optiques très différentes. (Fessakis, Zoumpatianou, 2012). Pour un certain nombre d'entre elles, l'encyclopédie a fait figure d'objet pédagogique destiné à favoriser l'enseignement de connaissances ou compétences appartenant au vaste ensemble que constitue la culture informationnelle (par exemple Harouni, 2009 ; Chandler, Gregory, 2010). Nous présentons ici les grandes lignes d'un projet précis, le Wikiconcours, qui s'inscrit pleinement dans cette logique ainsi que le cadre théorique auquel nous nous sommes référés pour l'analyser.

Le Wikiconcours : un projet d'éducation aux médias et à l'information

Co-organisé par le Centre régional de documentation pédagogique de l'académie de Toulouse et l'association Wikimedia France, le Wikiconcours a été mis en œuvre pour la première fois entre octobre 2012 et avril 2013. Nous rendons compte ici de ce projet mené par trois classes (deux classes de seconde, une classe de terminale bac professionnel) issues de différents lycées toulousains dont les élèves, âgés de 15 à 19 ans, ont créé ou complété des articles de Wikipédia. Ces derniers ont été évalués par un jury composé d'universitaires, d'un inspecteur général de l'éducation nationale et de wikipédiens confirmés qui a récompensé les lycéens.

Sept enseignants (professeurs documentalistes et professeurs de discipline), tous novices, c'est-à-dire sans expérience de contribution à l'encyclopédie, ont encadré les travaux des élèves suite à une courte formation délivrée par les organisateurs du projet. Celui-ci, d'une durée de 18h en moyenne, s'est déroulé dans le cadre de différents dispositifs pédagogiques tels que l'accompagnement personnalisé ou des heures de projets spécifiques au lycée professionnel.

D'un point de vue pédagogique, le Wikiconcours s'apparente à une pédagogie du projet. Le principe sous-jacent à ce type d'activité est de confronter les élèves à des tâches à la fois authentiques et complexes permettant *in fine* d'aboutir à une production concrète, ici un article d'encyclopédie (Perrenoud, 1999). La dynamique induite par le projet doit favoriser l'acquisition et l'articulation d'une diversité d'apprentissages. Dans le cadre du Wikiconcours, on peut ainsi noter l'existence d'objectifs de différentes natures :

- des objectifs disciplinaires car l'acquisition de connaissances sur les thèmes traités dans les différents articles était visée ;
- des objectifs liés à la maîtrise du langage, le projet comprenant de nombreuses tâches de lecture-écriture ;
- des objectifs de nature technique. Contribuer à l'encyclopédie nécessite en effet une certaine maîtrise d'un environnement technique particulier, le wiki ;
- des objectifs sociaux, cette activité faisant appel à des formes de travail coopératif entre élèves ainsi qu'avec les membres de la communauté wikipédienne ;

- des objectifs relevant d'une culture informationnelle, les élèves étant mis en situation de rechercher, évaluer, synthétiser et produire des informations en se conformant à des normes inscrites dans le projet encyclopédique Wikipédia.

Ce type d'activités d'éducation aux médias et à l'information relève également d'une approche située de l'apprentissage et notamment des apprentissages informationnels. Dans cette optique, l'éducation à l'information se doit d'être étroitement articulée avec les pratiques sociotechniques existantes au sein des différentes communautés et environnements informationnels (Tuominen, Savolainen, Talja, 2005 ; Limberg, Sundin, Talja, 2013). Il apparaît dès lors important d'enseigner les normes, valeurs et croyances associées aux outils informationnels et, dans le cas présent, à Wikipédia. De plus, les compétences informationnelles devraient être enseignées de manière contextualisée, c'est-à-dire mobilisées et développées dans le cadre de pratiques insérées au sein d'un contexte social et technique précisément identifié, ici le dispositif sociotechnique wikipédien.

En ce sens, le Wikiconcours s'inscrit dans une approche particulière de l'éducation aux médias que Piette dénomme «*la perspective pratique*» (Piette 1996). Celle-ci est fondée sur le postulat que la réalisation de productions médiatiques par les élèves contribue à une meilleure connaissance de l'univers des médias. Cette activité autorise une appréhension concrète des mécanismes de construction de l'information, des contraintes et des ressources qui l'influencent et aboutit, au final, à porter un regard plus critique sur les messages médiatiques. Ce principe, qui a été abondamment évoqué dans le cadre de nombreux projets de réalisation de journaux scolaires, peut également, comme le suggère Jenkins, être appliqué à un média comme Wikipédia (Jenkins *et al.*, 2009).

Il convient également de souligner la diversité des modes d'enseignement mis en œuvre lors du Wikiconcours. Tout d'abord, dans la première phase du projet, un enseignement de type cours magistral ou dialogué réalisé par les encadrants du projet (enseignants, organisateurs) visait à amener les élèves à comprendre le fonctionnement de Wikipédia, les valeurs inspirant cette entreprise encyclopédique et son histoire. Il a été suivi d'exercices portant sur l'évaluation d'articles et sur les techniques d'écriture wiki. Lors des phases de recherche, de sélection de

l'information et de rédaction des articles, les interventions des enseignants ont été plutôt de l'ordre de l'accompagnement (conseils méthodologiques, cadrage de l'activité...). Ces tâches ont été conduites le plus souvent par des binômes d'élèves, les enseignants prenant en charge la coordination du travail à l'échelle de la classe. Les lycéens ont également bénéficié d'une forme d'accompagnement à distance par le biais d'interactions avec d'autres contributeurs à l'encyclopédie.

Le rôle pédagogique de la communauté wikipédienne

Faire participer les élèves à Wikipédia, c'est inévitablement les immerger dans une communauté dotée de caractéristiques particulières. Afin de mieux appréhender cette dimension pédagogique, il convient de se référer à un cadre d'analyse favorisant la mise en perspective des aspects relatifs à la socialisation et l'apprentissage de contributeurs novices.

Nous évoquerons ici le concept de « participation périphérique légitime » issue de la théorie des communautés de pratique (Lave, Wenger, 1991 ; Wenger, 2005). Celui-ci renvoie au processus d'intégration de novices qui passe « *par des formes de participation modifiées et construites en vue d'ouvrir l'accès à la pratique* » (Wenger, 2005 : 111). Les nouveaux venus dans une communauté bénéficient ainsi de l'apport de membres expérimentés, ce qui favorise leurs apprentissages sur les buts de l'entreprise commune, les modalités d'interaction entre ses membres et l'ensemble des connaissances nécessaires à la participation. Wikipédia est considérée comme une communauté de pratique dans laquelle les contributeurs novices peuvent s'appuyer sur les interactions avec des wikipédiens expérimentés pour acquérir les techniques et les règles rédactionnelles (Bryant, Forte, Bruckman, 2005). Selon le modèle de la vigilance participative développé par Cardon et Levrel, l'apprentissage des règles et savoir-faire inhérents à la participation à l'encyclopédie repose sur les corrections et révocations des contenus non conformes au système normatif wikipédien accompagnés d'une notification faite au novice qui le conduit à prendre conscience de ses erreurs et de ses lacunes (Cardon, Levrel, 2009 ; Cardon, 2012). Ses interventions sont assimilées à des « *sanctions douces* » et à des gestes de civilités éducatives qui aboutissent à une évolution positive des comportements.

2. Questions de recherche et cadre méthodologique

Comme le constate Jacquinet-Delaunay (2008), les recherches évaluatives en matière d'éducation aux médias demeurent relativement peu fréquentes bien que ce type de pratiques pédagogiques se soit multiplié et diversifié. Elles revêtent pourtant une importance particulière étant donnée la prégnance de l'environnement médiatique dans la culture juvénile et le consensus institutionnel affirmant la nécessité de cette formation du fait de ses enjeux citoyens et humanistes. La recherche que nous avons entreprise relève en premier lieu de cette logique. Le fait de devenir contributeur à Wikipédia dans le cadre d'une activité pédagogique change-t-il le regard des élèves sur ce média ? Dans quelle mesure cette approche pratique et située de l'éducation aux médias et à l'information favorise-t-elle l'acquisition de connaissances informationnelles ? Nous précisons ici que nous prenons le terme de connaissance dans une acception très générique, c'est-à-dire comme « *un élément de notre mémoire qui nous permet de reconnaître le monde qui nous entoure, d'interpréter, de comprendre notre environnement, mais aussi d'agir sur celui-ci* » (Musial, Pradère, Tricot 2011 : 17). Cette définition englobe donc les connaissances notionnelles et procédurales.

Compte tenu de l'importance accordée aux questions de crédibilité de Wikipédia, nous avons voulu saisir les évolutions des connaissances sur le modèle éditorial wikipédien par les élèves (qu'est-ce que Wikipédia ? qui peut y écrire ? quels sont les règles et les modes d'évaluation interne à l'encyclopédie ? quelles sont les fonctions des historiques et des pages de discussion ?)¹. Notre investigation a également porté sur les connaissances et les pratiques relatives à l'évaluation des articles de l'encyclopédie. Nous nous sommes ici focalisés sur la question des critères de leur évaluation et plus particulièrement sur celui du référencement². L'importance accordée à cette règle wikipédienne paraît en effet centrale pour les contributeurs à l'encyclopédie (Sundin, 2011 ; Sahut, 2014b). Qu'en est-il donc pour des lycéens apprentis contributeurs ?

¹ Nous ne prétendons pas ici à l'exhaustivité. Il existe d'autres types de connaissances associées à Wikipédia mais nous avons été limités par le temps qui pouvait être consacré à la passation de ce questionnaire.

² Le référencement correspond ici au fait d'indiquer de manière précise les sources utilisées pour rédiger un document.

Nous ne prétendons pas rendre compte de tous les aspects de cette activité pédagogique, mais nous avons néanmoins porté une attention particulière sur les relations des enseignants et des élèves avec les membres de la communauté wikipédienne. Cette forme particulière d'interaction est fréquemment présentée comme étant bénéfique tant pour la réussite de ce type de projet d'écriture sur Wikipédia (Konieczny, 2007 ; Harouni, 2009 ; Fessakis, Zoumpatianou, 2012) que, comme nous l'avons vu plus haut, pour le bon fonctionnement de l'encyclopédie (Cardon, Levrel, 2009). Cependant, la nature même des relations pouvant exister entre des contributeurs expérimentés et des novices agissant dans un cadre scolaire demeure ignorée. Nous nous sommes donc livrés à une recherche exploratoire visant à décrire et catégoriser ces relations ainsi qu'à examiner l'influence qu'elles ont eue sur le déroulement du projet et les connaissances des élèves. A partir de cet exemple, nous portons un regard spécifique sur les modalités de socialisation et d'apprentissage au sein de la communauté de pratique wikipédienne.

Concernant le processus de recueil des données, nous avons eu recours à plusieurs méthodes qui nous sont apparues à la fois complémentaires et appropriées à nos questions de recherche. En premier lieu, 84 élèves issus de trois classes participantes au projet ont répondu à un même questionnaire comportant des questions fermées et ouvertes sur les représentations et connaissances sur Wikipédia avant le début du projet (pré-test à l'automne 2012) et une fois celui-ci achevé (post-test au printemps 2013). Pour analyser ces données, nous avons eu recours à des statistiques descriptives ainsi qu'à des analyses de la variance (ANOVA³) qui ont permis de déceler les différences significatives entre le pré-test et le post-test. A partir de des différentes variables, nous avons construit un score de connaissances sur Wikipédia en additionnant les réponses exactes. De manière complémentaire, des entretiens ont été menés à l'issue du projet avec tous les enseignants impliqués et 26 élèves participants. Nous avons également analysé l'ensemble des interactions entre les enseignants et élèves participants et les autres contributeurs à l'encyclopédie, accessibles via les différents espaces de dialogue existants au sein de Wikipédia.

³ ANOVA : ANalysis Of VAriance, test statistique permettant de mettre en évidence si la différence entre les scores est significative ou si, au contraire, elle est liée au hasard de la distribution.

3. Résultats de l'enquête

L'évolution des connaissances informationnelles sur Wikipédia

L'analyse des résultats témoigne d'une nette augmentation du score de connaissances informationnelles. Notée sur 9 points, la moyenne passe de 2,50 lors du pré-test à 5,41 lors du post-test ($p < 0,001$)⁴. Certaines des connaissances évaluées ont connu une progression très nette. Les lycéens ont dans l'ensemble bien compris que l'écriture d'articles de Wikipédia était soumise à des règles ($p < 0,001$) et une majorité d'entre eux sont capables de citer une ou deux d'entre elles spécifiques à cette encyclopédie, essentiellement la neutralité et le référencement. Globalement, ils ont une compréhension plus précise et plus juste du processus d'évaluation et de modification des articles, qui peut se faire suite à leur publication ($p < 0,001$). On relève également que les lycéens sont plus nombreux à connaître les fonctions de l'historique ($p < 0,001$) et des pages de discussion ($p < 0,001$).

Cependant, toutes les connaissances évaluées n'ont pas progressé entre le pré-test et le post-test. Ainsi, la grande majorité des lycéens définit Wikipédia comme une encyclopédie. Mais cela n'empêche pas une part non négligeable d'entre eux (40%) de la définir également comme un moteur de recherche, et ce, que ce soit avant ou après le projet ($p > 0,05$). Ce dernier n'a donc pas permis une meilleure maîtrise de ces différentes notions informationnelles.

De manière surprenante, certaines connaissances semblent évoluer de manière négative. C'est notamment le cas pour l'item relatif au processus de validation a priori à l'œuvre sur cette encyclopédie ($p < 0,05$). Avant le projet, 61% des lycéens déclarent ne pas savoir si l'information est validée avant d'être publiée. Après celui-ci, 66% pensent - à tort - que c'est le cas (fig.1). Plus précisément, cette majorité déclare que des « *éditeurs* » de Wikipédia, des « *administrateurs* », des « *modérateurs* » voire des « *gérants* », des « *collaborateurs* » ou « *des employés* » de Wikipédia se livrent à un contrôle des contributions préalablement à leur publication.

⁴ Nous indiquons ici la valeur de p obtenu pour les ANOVA entre le pré-test et le post-test. Par convention, on considère que la différence entre deux scores est significative quand la valeur de p est inférieure à 0,05.

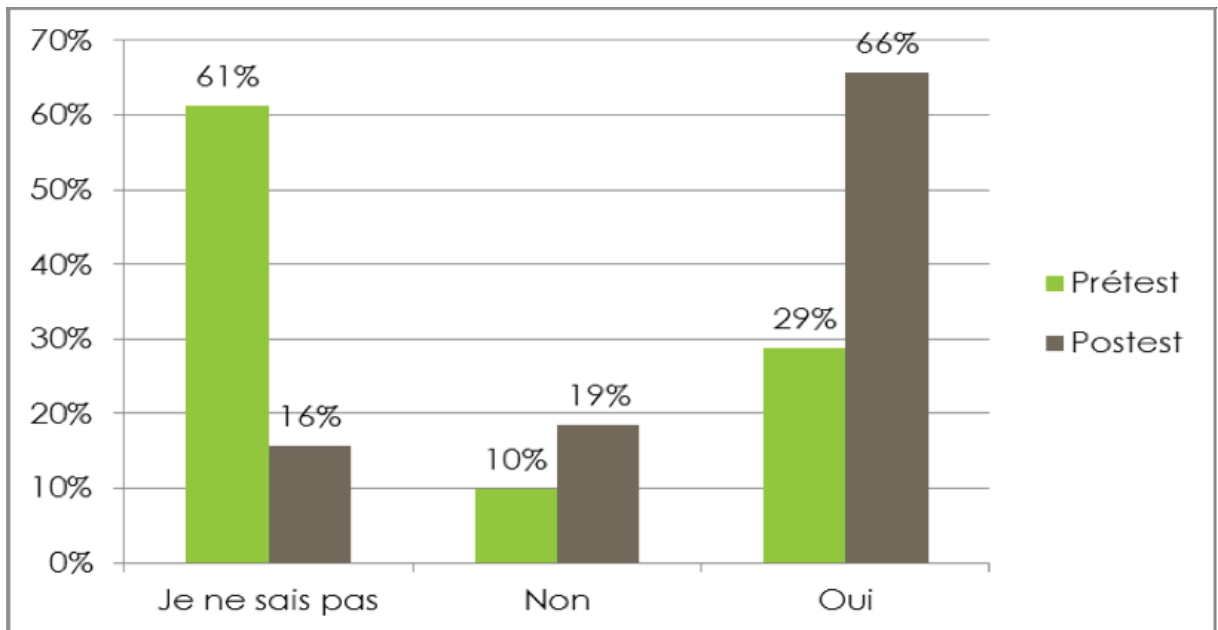


Figure 1 : Est-ce que les informations d'une page de Wikipédia sont relues et contrôlées par quelqu'un avant d'être accessibles ?

Au travers de ces résultats ainsi que des réponses à diverses questions ouvertes, on perçoit nettement que le Wikiconcours a modifié les représentations des lycéens à propos de Wikipédia. Avant son lancement, la représentation dominante est celle d'un modèle éditorial très ouvert, où n'importe qui peut participer mais dont le fonctionnement demeure flou, ce qui rejoint les conclusions d'autres enquêtes menées à l'université (Menchen-Trevino, Hargittai, 2011) ou à différents niveaux de scolarité (Sahut, et al., 2015). Suite au Wikiconcours, la majorité de ces « lycéens-contributeurs » renvoient l'image d'un modèle éditorial fermé, d'une écriture encadrée par des règles et contrôlée par des personnes. Ils semblent même exprimer une surreprésentation de ces contraintes.

L'évolution des critères d'évaluation associés à Wikipédia : entre le dire et le faire

Une partie du questionnaire a porté sur les critères mobilisés pour évaluer la confiance accordée à un article de Wikipédia. A partir d'une liste d'une douzaine de critères, les élèves ont dû choisir ceux qui leur semblaient pertinents pour effectuer cette tâche. Plusieurs évolutions significatives ont été décelées entre le pré-test et le post-test. Suite au projet, davantage de lycéens se montrent sensibles au critère d'actualité de l'information ($p < 0,01$). Peu mentionné lors du pré-test (11%), il l'a

davantage été lors du post-test sans toutefois devenir majoritaire (27%). En devenant contributeurs, une part des élèves semble avoir pris conscience du processus dynamique de l'édition wikipédienne fondé sur l'actualisation itérative des articles. Le référencement des articles constitue le critère de confiance dont l'augmentation a été la plus nette ($p < 0,01$). Il est devenu, suite au projet, celui qui est le plus fréquemment mentionné par les lycéens (54% lors du pré-test, 78% lors du post-test).

En relation avec ces résultats, nous avons voulu savoir si les lycéens mobilisaient effectivement le critère de référencement lors de lecture d'un article pour évaluer la confiance qui pouvait lui être accordée. A cette fin, nous avons eu recours à un dispositif quasi-expérimental : lors des pré-test et post-test, nous avons soumis aux élèves quatre mêmes extraits d'articles de Wikipédia portant sur des sujets historiques ou scientifiques. Les lycéens ont eu pour consigne d'indiquer la confiance qu'ils leur accorderaient s'ils avaient un exposé à faire sur la thématique développée dans l'article. Leurs réponses devaient s'échelonner sur une échelle de Likert variant de un point (absence de confiance) à quatre points (entièrement confiance). Afin de discerner l'importance accordée au critère de référencement, nous avons retenu deux extraits d'articles n'offrant aucune référence bibliographique, un comportant la citation de plusieurs sources académiques et un dernier intégrant des références à des sources non académiques, en l'occurrence un blog personnel et un article du quotidien *Le Parisien*.

Lors du post-test, nous pouvions nous attendre à ce que les articles dépourvus de sources soient en quelque sorte « pénalisés » étant donné l'importance que les lycéens disent accorder au critère du référencement suite au Wikiconcours. Mais il n'en a rien été puisque leur score de confiance augmente légèrement entre le pré-test et le post-test (de 2,79 à 2,89) sans toutefois que cette augmentation soit significative ($p > 0,05$). L'article doté de sources académiques connaît une évolution similaire (de 2,79 à 2,96, $p > 0,05$). De manière assez étonnante, on note une augmentation tangible de la confiance accordée à l'article comportant des sources non académiques (de 2,73 à 3,05, $p < 0,05$). Qui plus est, cet article est celui qui obtient le meilleur score de confiance lors du post-test.

4. Discussion

Afin d'interpréter ces résultats, nous proposons une analyse qui se situe à deux niveaux : celui des interactions entre les élèves et enseignants avec des membres de la communauté wikipédienne et celui des modalités pédagogiques d'éducation aux médias et à l'information.

Agir au sein d'une communauté de pratique

Les interactions entre les wikipédiens et participants au Wikiconcours ont eu lieu dans plusieurs espaces de communication internes à l'encyclopédie (pages de discussion associées aux articles, pages personnelles de contributeurs...) mais également par le biais d'interventions directes sur les articles rédigés. Nous avons pu dresser une typologie des messages adressés par les wikipédiens selon l'objectif poursuivi :

- enseignants et élèves ont bénéficié d'aides et de conseils qui ont pris diverses formes : encouragements, explication des procédures techniques, explicitation des règles rédactionnelles (admissibilité des articles, référencement), conseils méthodologiques, prise en charge de la mise en forme de l'article ;
- des mises en garde leur ont été adressées par le biais de messages mais aussi par le biais de bandeaux d'avertissement apposés sur l'article en cours de rédaction ;
- deux classes sur trois ont également vu leurs productions frappées de diverses formes de sanctions : des révocations pour cause de non-respect des règles d'une part et des procédures de suppression de pages pour des articles dont les sujets n'ont pas été jugés admissibles.

Par ces différents messages, les élèves et enseignants ont été fréquemment incités à respecter les règles rédactionnelles de Wikipédia, essentiellement le respect du droit d'auteur et le référencement. Des contributeurs plus expérimentés sont intervenus pour signaler l'absence ou l'insuffisance de sources citées par le biais de bandeaux et de commentaires sur les pages de discussion. Le manquement à cet impératif a même occasionné une remise en question de l'existence de plusieurs

articles créés. Il n'est donc guère étonnant que les élèves aient retenu ce trait essentiel du système normatif wikipédien comme un facteur de confiance.

Par ailleurs, il faut noter que ce sont essentiellement les enseignants qui ont géré les relations avec les autres contributeurs. Ils se sont faits les porte-paroles des élèves et les défenseurs de leur travail quand celui-ci a été remis en cause ou sanctionné. En prenant en charge la communication avec les wikipédiens, les enseignants ont dit avoir voulu minimiser les risques d'une communication non contrôlée entre les élèves et des inconnus et ainsi les protéger des rapports de pouvoir et conflits qui peuvent survenir dans Wikipédia.

Pour une classe en particulier, les wikipédiens ont majoritairement délivré aides et conseils, ce qui a bien évidemment été perçu comme bénéfique par les participants. Dans les deux autres classes, les mises en garde et les sanctions ont été souvent mal comprises et ressenties de manière négative, surtout quand elles n'ont pas été accompagnées de commentaires explicatifs de la part des wikipédiens. Les élèves – et les enseignants – qui ont vu l'admissibilité de leurs articles remis en question, ont exprimé un certain désarroi et un sentiment d'injustice. « *Wikipédia, on vous donne un parrain, et puis on vous tape dessus* » a regretté la professeure-documentaliste du lycée professionnel à l'issue du projet. En d'autres termes, différentes formes de sanction n'ont pas été vécues comme « douces ». Peu habitués aux pratiques et aux joutes wikipédiennes, les élèves et enseignants ont, en certaines occasions, éprouvé des difficultés à argumenter et interagir avec d'autres contributeurs. En tant que novices, ils ont vécu ces situations comme des rapports de domination instaurés par un groupe d'experts organisé et homogène. Ces différents éléments peuvent constituer des facteurs d'explication de la surreprésentation des contraintes exprimée par les élèves dans le questionnaire.

Modalités de l'éducation aux médias et à l'information

Il apparaît que la majorité des lycéens a clairement pris conscience de l'importance du référencement dans le modèle éditorial wikipédien mais, pour autant, les tests de lecture montrent qu'ils ne semblent pas mobiliser prioritairement ce critère lors de tâches d'évaluation. Pour essayer de comprendre ce qui pourrait apparaître comme une contradiction, on peut tout d'abord invoquer l'existence d'un

décalage entre ce que les lycéens disent faire et ce qu'ils font réellement, un tel décalage ayant été déjà repéré dans d'autres études portant sur les jeunes et l'évaluation des sources (Kim, Sin, 2011). Pour aller plus avant, nous pouvons avancer des hypothèses d'ordre cognitif. En devenant contributeur, les élèves ont été contraints de citer des sources. Ils se sont alors familiarisés avec cette pratique et ont mesuré son importance pour rédiger un article de Wikipédia. Les résultats présentés suggèrent que le transfert de connaissances acquises par les élèves dans une situation de scripteur-contributeur ne s'effectue pas automatiquement vers des situations où ils sont lecteurs et évaluateurs. Ceci peut être dû à une compréhension trop superficielle de la règle de référencement. Que ce soit lors des entretiens ou dans les réponses aux questions ouvertes du questionnaire, rares ont été les élèves qui ont mentionné les raisons qui fondent l'existence de cette pratique et notamment la vérifiabilité de l'information. En d'autres termes, le sens même de cette règle rédactionnelle semble être resté hors de la portée de la grande majorité d'entre eux.

Le Wikiconcours repose sur une approche située des apprentissages informationnels, ceux-ci étant étroitement liés aux tâches accomplies. Ce mode d'enseignement pose inévitablement la question de leur transfert à d'autres situations. Dans cette perspective, il pourrait être envisagé d'intégrer - à condition bien sûr que les contraintes temporelles et organisationnelles l'autorisent - d'une part des apports spécifiques qui favorisent la conceptualisation des connaissances à partir des pratiques et, d'autre part, des tâches qui amènent les élèves à mobiliser ces connaissances dans d'autres situations - notamment d'évaluation de l'information - de manière à faciliter leur transfert. Ce type de situations pédagogiques pourrait contribuer à l'acquisition d'une culture informationnelle qui prenne appui sur cet objet familier qu'est Wikipédia afin d'élargir la gamme des connaissances et compétences maîtrisées.

Conclusion et perspectives

Grâce au Wikiconcours, les élèves ont acquis des connaissances plus précises des règles et mécanismes de fabrication de l'information wikipédienne. Ils ont pu saisir l'importance du référencement, une technique intellectuelle au cœur de la vie académique, sans toutefois en saisir pleinement les enjeux. Leur formation a

été en partie prise en charge par des contributeurs confirmés de Wikipédia. Toutefois, les divers gestes et discours wikipédiens (aides, conseils, mises en garde et sanctions) ne peuvent être mis sur le même plan. Certains ont une visée formatrice explicite alors que d'autres ont uniquement pour but la mise en conformité des écrits produits avec les normes rédactionnelles de Wikipédia. Il semble ainsi exister une tension au sein de la communauté entre le maintien de la qualité de l'encyclopédie et l'intégration de contributeurs novices.

Placer les élèves en situation de contributeurs revient donc à les confronter à un espace public. En s'appuyant sur des arguments que l'on peut juger légitimes, les enseignants engagés dans le Wikiconcours ont opté pour une solution « protectrice » en tentant de réduire les contacts avec les autres contributeurs. Néanmoins, il paraît possible de prendre appui sur les interactions existantes avec les wikipédiens. Cette option pourrait offrir diverses possibilités didactiques. Les conseils, mises en garde ou sanctions peuvent faire l'objet d'un questionnement (pour quelles raisons l'admissibilité d'un article est-elle discutée ? pourquoi respecter les lois relatives au droit d'auteur ? pourquoi citer des sources ?...) et constituer des points d'appui pour appréhender le sens de ces règles rédactionnelles ainsi que les notions et valeurs informationnelles qui les sous-tendent. L'objectif serait ainsi de mieux armer les élèves pour qu'ils puissent plus aisément interagir avec les autres contributeurs, argumenter et défendre leur point de vue. C'est peut-être l'un des moyens pour que les élèves ne soient pas cantonnés à la périphérie de la communauté mais progressent vers son cœur.

Références bibliographiques

BRYANT, S., FORTE, A. et BRUCKMAN, A. (2005). Becoming wikipedian: transformation of participation in a collaborative online encyclopedia. In SCHMIDT, K. et al.. *Proceedings of Group International Conference on Supporting Group Work*, New York, ACM Press, p.11-20.

CARDON, D. et LEVREL J. (2009). La vigilance participative : une interprétation de la gouvernance de Wikipédia. *Réseaux*, n°154, p.51-89.

CARDON, D. (2012). Discipline but not punish : the governance of Wikipedia. In MASSIT-FOLLEAT, F., MEADEL , C., MONNOYER-SMITH, L. (dir.). *Normative Experience in Internet Politics*. Paris : Presses des Mines. p.209-232.

CHAN C., CHAN ARAD J. Y. et CHAN A. D. (2011). Young Wikipedians' perceptions of Wikipedia : a case study in Hong Kong. In *Wikimania 2011*, Haïfa : international Wikimedia conference.

CHANDLER, C. J. et GREGORY, A. S. (2010). Sleeping with the enemy: Wikipedia in the college classroom. *The History Teacher*, 43 (2), p. 247-257.

FESSAKIS, G., et ZOUMPATIANOU, M. (2012). Wikipedia uses in learning design: A literature review. *Themes in Science and Technology Education*, 5(1/2), p. 97-106.

FLANNAGIN, A.J. et METZGER, M.J. (2010). *Kids and credibility: An empirical examination of youth, digital media use, and information credibility*. Cambridge, MIT Press.

HAROUNI, H. (2009). High School Research and Critical Literacy: Social Studies with and Despite Wikipedia. *Harvard Educational Review*, 79(3), p. 473–493.

JACQUINOT-DELAUNAY, G. (2008). De la recherche en éducation aux médias. In JACQUINOT-DELAUNAY, G. et KOURT, E. (dir.). *Des jeunes et des medias en Europe : nouvelles tendances de la recherche*. Paris, L'Harmattan, p.195-210.

JENKINS, H. *et al.* (2009). *Confronting the challenges of participatory culture: Media education for the 21st century*. The MIT Press, 2009.

KIM, K.S., YOO-LEE, E.Y., SIN, S.C.J. (2011). Social media as information source: Undergraduates' use and evaluation behavior . In *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 48(1), p.1–3.

KIM, K.S., SIN, S.C.J. (2011). Selecting quality sources: Bridging the gap between the perception and use of information sources. *Journal of Information Science*, 37(2), p.178–188.

KNIGHT, C. et PRYKE, S. (2012). Wikipedia and the University, a case study. *Teaching in Higher Education*, 17(6), p. 649-659.

KONIECZNY, P., (2007). Wikis and Wikipedia as a teaching tool , *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*, 4(1), p.15-34.

KREDENS E. et FONTAR B. (2010). *Comprendre le comportement des enfants et adolescents sur Internet pour les protéger des dangers*. Lyon, Paris, Fréquence Écoles, Fondation pour l'Enfance.

LAVE, J. et WENGER, E. (1991). *Situated learning: legitimate peripheral participation*. New-York, Cambridge university press.

LIMBERG, L., SUNDIN, O., et TALJA, S. (2013). Three theoretical perspectives on information literacy. *Human IT: Journal for Information Technology Studies as a Human Science*, 11(2), p.93-130.

MENCHEN-TREVINO, E., et HARGITTAI, E. (2011). Young adults' credibility assessment of Wikipedia Information, *Communication & Society*, 14(1), p.24-51.

PERRENOUD, P. (1999). *Apprendre à l'école à travers des projets : pourquoi ? Comment ?*, Genève, Université de Genève, Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation.

PIETTE, J. (1996). *Éducation aux médias et fonction critique*. Paris, Editions L'Harmattan.

PIETTE, J., PONS, C.M., et GIROUX, L. (2007). *Les jeunes et Internet 2006 : appropriation des nouvelles technologies Rapport final de l'enquête*. Québec, Ministère de la Culture et des Communications.

MUSIAL, M., PRADERE, F., et TRICOT, A. (2011). Prendre en compte les apprentissages lors de la conception d'un scénario pédagogique, *Recherche & Formation*, 68, p.15-30.

SAHUT, G., (2014a). Les jeunes, leurs enseignants et Wikipédia : représentations en tension autour d'un objet documentaire singulier, *Documentaliste-Sciences de l'information*, 52(2), p. 70-79.

SAHUT, G., (2014b). Citez vos sources : archéologie d'une règle au cœur du savoir wikipédien (2002-2008). *Études de communication*, 42, p.97-110.

SAHUT, G., JEUNIER, B., MOTHE, J. et TRICOT, A. (2015). Qu'apprennent les jeunes usagers à propos de Wikipédia ? In BARBE, L. MERZEAU, L., SCHAFER, V. Wikipedia : objet scientifique non identifié. Paris, Presses universitaires de Paris Ouest. p. 149-161. Disponible sur <http://books.openedition.org/pupo/4117>

SUNDIN, O., et FRANCKE, H. (2009). In search of credibility: pupils' information practices in learning environments, *Information Research*, 14(4).

SUNDIN, O. (2011). Janitors of knowledge: Constructing knowledge in the everyday life of Wikipedia editors. *Journal of Documentation*, 67(5), p. 840-862.

TUOMINEN, K., SAVOLAINEN, R. et TALJA, S. (2005). Information literacy as a socio-technical practice. *Library Quarterly*, 75(3), p. 329-345.

WENGER, E. (2005). *La théorie des communautés de pratique*. Sainte-Foy : les Presses de l'université de Laval.