



HAL
open science

Les usages pédagogiques des ENT d'Isère et d'Auvergne, Projet APPARENT- Rapport d'enquête année 2014

Françoise Poyet

► **To cite this version:**

Françoise Poyet. Les usages pédagogiques des ENT d'Isère et d'Auvergne, Projet APPARENT- Rapport d'enquête année 2014. [Rapport de recherche] ESPE de l'académie de Lyon. 2016. <sic_01355735>

HAL Id: sic_01355735

https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_01355735v1

Submitted on 14 Sep 2016

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



HAL Authorization

Les usages pédagogiques des ENT d'Isère et d'Auvergne

Projet APPARENT Rapport d'enquête année 2014

Françoise POYET, Professeur des Universités de l'ESPE de l'académie de Lyon
(Université Claude Bernard Lyon 1) francoise.poyet@univ-lyon1.fr

avec la collaboration de :

- **Valérie FONTANIEU**, École Normale Supérieure de Lyon, Institut Français de l'Éducation, Chargée d'études statistiques - Equipe Informatique TICE - valerie.fontanieu@ens-lyon.fr
- **Sylvain GENEVOIS**, maître de conférences à l'ESPE de la Réunion sylvain.genevois@univ-reunion.fr
- **Bruno HAMY**, adjoint au délégué académique au numérique de l'académie d'Isère - bruno.hamy@ac-grenoble.fr
- **Bernard MERCATI**, responsable des TICE et du service audio-visuel de l'ESPE de Lyon - bernard.mercati@univ-lyon1.fr
- **Peter STEK**, inspecteur d'académie et adjoint au délégué académique au numérique de l'académie d'Auvergne - peter.stek@ac-clermont-ferrand.fr

Table des matières

1. Historique du projet APPARENT	3
2. Méthodologie	5
2.1. Présentation du questionnaire	5
2.2. Mode de passation.....	6
3. Présentation des résultats	6
3.1. Caractéristiques de la population des répondants	6
3.2. Usages des TIC	8
3.2.1. Les usages professionnels avec les TIC à domicile.....	9
3.2.2. Les usages pédagogiques des enseignants avec les ENT	9
3.3. Usages de l'ENT par fonctionnalité.....	10
3.3.1. La messagerie de l'ENT.....	11
3.3.2. Le dépôt et échange de fichiers.....	11
3.3.3. Origine des ressources utilisées	12
3.3.4. L'éditeur de pages Web	13
3.3.5. Les groupes collaboratifs de travail	14
3.3.6. Les forums.....	16
3.3.7. Le cahier de textes numérique	17
3.4. Information et formation concernant l'ENT	18
3.4.1. Information sur l'ENT dans l'établissement.....	18
3.4.2. Formation à l'ENT dans l'établissement	19
3.4.3. Travail en réseau avec les collègues	21

1. Historique du projet APPARENT

Le projet de recherches intitulé APPARENT (Analyse des Pratiques des Professeurs / Apprenants et des Représentations dans les Environnements Numériques de Travail) a été initié en 2006 au sein de l'INRP (actuellement ENS-Ifé) de Lyon pour mieux comprendre les processus de construction des usages pédagogiques des Environnements Numériques de Travail (ENT) au collège. Lors de la première phase du projet, nous avons analysé les usages du cartable électronique® de l'Isère (Françoise Poyet et Sylvain Genevois, 2006). Dans le prolongement de cette première phase, nous avons étendu nos investigations à l'académie d'Auvergne et nous avons montré que l'appropriation des ENT est variable selon la nature des outils utilisés et le degré d'insertion des enseignants dans des réseaux de pairs (Poyet et Genevois, 2012), (Poyet et Régnier, 2013). Nous avons également mis en évidence le fait que ces facteurs interviennent directement sur quatre dimensions distinctes et complémentaires : technique, pédagogique, psychologique et sociale, dimensions précédemment décrites par Coen et Schumacher (Coen et Schumacher, 2006) et présentes lors de l'appropriation des technologies de l'information et de la communication (TIC) en pédagogie.

Ce projet APPARENT a fait l'objet des publications et des communications suivantes

1. Poyet, F. (2016, sous presse). Généralisation des usages des ENT dans l'enseignement secondaire : analyse diachronique (2009-2014), *STICEF*.
2. Poyet, F. (2015). Perception de l'utilité et usages pédagogiques d'ENT par des enseignants du second degré, *Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication pour l'Éducation et la Formation (STICEF)*, 22, en ligne à l'adresse http://sticef.univ-lemans.fr/num/vol2015/03-poyet/sticef_2015_poyet_03.htm (consulté le 13 octobre 2015).
3. Poyet, F., & Régnier, J.-C. (2013, février). Participation des enseignants à des réseaux sociaux et généralisation des usages des TIC dans l'enseignement secondaire. Communication présentée à la *3^e Journée scientifique MONEITHS-Mondes Numériques : Expérimentation et Innovation Technologique pour l'Humain et la Société*, Lyon, Institut des Sciences de l'Homme.
4. Poyet, F. (2012, avril). Analyse des processus de construction des usages des ENT, Conférence invitée à la *Journée d'étude sur les Environnements Numériques de Travail en éducation. Des usages à la recherche*, CIVIIC-Université de Rouen En ligne <http://projets-ent.com/2012/09/01/ent-les-nouvelles-utilisations-et-modes-d-appropriation-par-les-enseignants/> (consulté le 15 août 2014)
5. Poyet, F., & Genevois, S. (2012a). Vers un modèle compréhensif de la généralisation des usages des ENT dans l'enseignement secondaire. *Revue Française de Pédagogie*, (181), 83-98.
6. Poyet, F., & Genevois, S. (2012b). Analyse de processus d'appropriation des ENT par des enseignants du secondaire. Conférence invitée au *Colloque international : Journées Communication et Apprentissage Instrumentés en Réseau (JOCAIR)*, Symposium dirigé

par Eric Bruillard « Les ENT dans l'enseignement secondaire », Université de Picardie Jules Verne 6, 7 et 8 septembre 2012. Compte rendu sur le site de la caisse des dépôts et consignation <http://projets-ent.com/2012/09/01/ent-les-nouvelles-utilisations-et-modes-d-appropriation-par-les-enseignants/> (consulté le 17 janvier 2015).

7. Poyet, F. (2010). Observer la relation tutorale dans les environnements numériques d'apprentissage : L'influence des contextes et de l'affordance des outils sur leurs utilisations. In Actes du *Congrès International Actualité de la Recherche en Éducation et en Formation (AREF)*, Symposium « Professionnalité des enseignants : (se) former dans les environnements numériques d'apprentissage » (p. 234-240), Université de Genève, 13-16 septembre. En ligne <https://plone.unige.ch/aref2010/symposiums-courts/coordonateurs-en-e/professionnalite-des-enseignants-se-former-dans-les-environnements-numeriques-d2019apprentissage/Observer%20la%20relation%20tutorale.pdf/view> (consulté le 16 août 2013).
8. Poyet, F., & Genevois, S. (2010). Intégration des ENT dans les pratiques enseignantes : entre ruptures et continuités. In J.-L. Rinaudo, & F. Poyet (dir.), *Des recherches sur les environnements numériques éducatifs : Quels usages et quelles pratiques ?* (p. 23-46). Lyon : ENS-INRP.
9. Poyet, F., & Genevois, S. (2010, mars). Les ENT et la question de la « généralisation » des usages. Conférence invitée In *Actes de la Deuxième Journée Recherche sur les ENT dans l'enseignement secondaire*, organisée par l'UMR STEF, ENS Cachan. En ligne http://www.stef.ens-cachan.fr/ent/ent_poyet_genevois_11_mars_2010.pdf (consulté le 16 août 2014).
10. Genevois, S., & Poyet, F. (2010). Espace numérique de travail et « école étendue » : Vers un nouvel espace-temps scolaire ? *Distances et Savoirs*, 4(8), 565-583.
11. Rinaudo, J.-L., & Poyet, F. (2010). Introduction : Des recherches sur les environnements numériques en milieu scolaire. In J.-L. Rinaudo, & F. Poyet (dir.), *Les environnements numériques en milieu scolaire : Quels usages et quelles pratiques ?* (p. 2-9). Lyon : INRP
12. Genevois, S., & Poyet, F. (2009). *Les usages pédagogiques des ENT d'Isère et d'Auvergne. Rapport d'étude 2009*, Lyon : INRP. En ligne <http://eductice.ens-lyon.fr/EducTice/all-parutions/les-usages-pedagogiques-des-ent-d2019isere-et-d2019auvergne/> (consulté le 17 août 2014).
13. Poyet, F. & Genevois, S. (2008). Environnements numériques en milieu scolaire : Quels usages et quelles pratiques ? L'impact des objets métaphoriques sur l'utilisation d'un ENT au collège. Communication présentée aux *13^e rencontres de l'Orme sur Contenus et médias numériques - Paroles d'acteurs*, Marseille. Résumé en ligne <http://www.orme-multimedia.org/r2008/IMG/pdf/ORME2008-Atelier14-2.pdf> (consulté le 16 août 2013).
14. Poyet, F., & Genevois, S. (2007). Impact des objets métaphoriques sur l'utilisation d'un ENT au collège. In P. Marquet, N. Hedjerassi, A. Jarlégan, E. Pacurar, & P. Remoussenard (dir.), *Actes du Congrès International d'Actualité de la Recherche en*

Éducation et en Formation, (AREF). Palais universitaire de Strasbourg, 28-31 août. En ligne
http://www.congresintaref.org/actes_pdf/AREF2007_Francoise_POYET_269.pdf
(consulté le 16 août 2013).

15. Poyet, F., & Genevois, S. (2006), *Rapport de recherche sur l'observation des usages pédagogiques du Cartable électronique de l'Isère*, Lyon : INRP. En ligne
<http://eductice.ens-lyon.fr/EducTice/recherche/archives/usages/ouvre/rapport2006>
(consulté le 17 août 2014).

16. Poyet, F., & Bacconnier, B. (2006). Les environnements numériques de travail en milieu scolaire. *La Lettre de la Veille Scientifique et Technologique*, (21), octobre. En ligne
<http://www.inrp.fr/vst/LettreVST/octobre2006.htm> (consulté le 14 avril 2013).

Depuis 2013, le projet APPARENT est porté par l'École supérieure du professorat et de l'éducation ESPE (Université Claude Bernard-Lyon 1). Grâce aux données récoltées en 2009 puis en 2014, nous avons pu réaliser une analyse diachronique entre 2009 et 2014 (Poyet, F., 2016, sous presse). Nous présenterons ci-dessous les données brutes (année 2014) provenant de la deuxième phase de ce projet.

2. Méthodologie

2.1. Présentation du questionnaire

Le questionnaire comprend 45 questions réparties en quatre grandes rubriques :

A) « Afin de mieux vous connaître » permet de caractériser l'enseignant (âge, sexe, ancienneté, établissement d'appartenance et fonction particulière à l'égard des TIC).

B) « Vos usages professionnels avec les TIC (hors ENT), dans et hors de l'établissement » détaille un ensemble d'activités professionnelles déterminées avec les enseignants lors des entretiens préalables (par exemple : « je fais créer des documents numériques par les élèves », « je crée des diaporamas pour mes élèves », « je teste des logiciels éducatifs »).

C) « Vos usages avec les différentes fonctionnalités de l'ENT » traite des différentes fonctionnalités utilisées (messagerie, forums, éditeur de pages web, dépôt ou échange de fichiers, groupes de travail et cahier de textes numérique). Les données recueillies étant de nature déclarative, nous avons considéré comme « usages » ce que déclarent les enseignants, c'est-à-dire ce qu'ils disent faire en termes d'activités avec les ENT et avec les TIC hors ENT.

D) « Votre information et votre formation à l'égard de l'ENT ». Cette rubrique concerne la manière dont les enseignants ont ou non accès à l'information et à la formation dans leur établissement (réunion d'information, stage de formation, présence d'un coordinateur ENT, travail avec d'autres collègues...).

Dans chacune des rubriques, des questions ouvertes permettent de saisir des réponses en texte libre, soit pour donner aux répondants la possibilité d'apporter d'autres réponses que celles proposées, soit pour leur laisser exprimer plus largement leurs points de vue, en particulier à la fin du questionnaire.

2.2. Mode de passation

Le questionnaire a été diffusé par l'intranet des établissements du second degré des académies d'Auvergne et d'Isère au cours de l'année scolaire 2013-2014. Les enseignants ont été informés de cette recherche par leurs chefs d'établissements et par les listes de diffusion académiques.

Le traitement statistique a été effectué avec Modalisa et Spad, grâce au précieux concours de Valérie Fontanieu, Chargée d'études statistiques à l'École Normale Supérieure de Lyon/Institut Français de l'Éducation (ENS-Ifé).

3. Présentation des résultats

3.1. Caractéristiques de la population des répondants

En juin 2014, 1492 questionnaires ont été recueillis auprès d'une population globale d'environ 8700 enseignants, soit un taux de réponses un peu supérieur à 17 %. Selon les statistiques émises pour l'année 2013-2014 par le Ministère de l'éducation nationale (MEN¹) dans les deux académies concernées par notre étude (Isère et Auvergne), les caractéristiques des enseignants sont sensiblement les mêmes dans notre recherche. Notamment, environ 60 % des enseignants sont des femmes comme c'est le cas dans la population de référence.

Année	Hommes	Femmes	Ensemble
2014	37,30%	62,70%	100% (N=1492)

Tableau 1. Répartition par sexe

Les questionnaires ont été renseignés par 936 femmes (62,70 %) et 556 hommes (37,30 %).

L'âge moyen de la population interrogée en 2014 est de 42 ans c'est-à-dire proche de la population de référence (selon les données du MEN, l'âge moyen des enseignants de collège est de 44 ans). Entre 2009 et 2014, on assiste à une diminution de l'effectif des jeunes enseignants (moins 2% des 20-35 ans) alors que l'effectif progresse dans les autres tranches d'âge (cf. figure 1 ci-dessous). Ainsi, la majorité des enseignants interrogée a plus de 35 ans (75 %).

¹ Source : *Repères et références statistiques 2013-2014*, 309-311, en ligne à l'adresse http://cache.media.education.gouv.fr/file/2014/02/4/DEPP_RERS_2014_personnels_344024.pdf (consulté le 24 avril 2015).

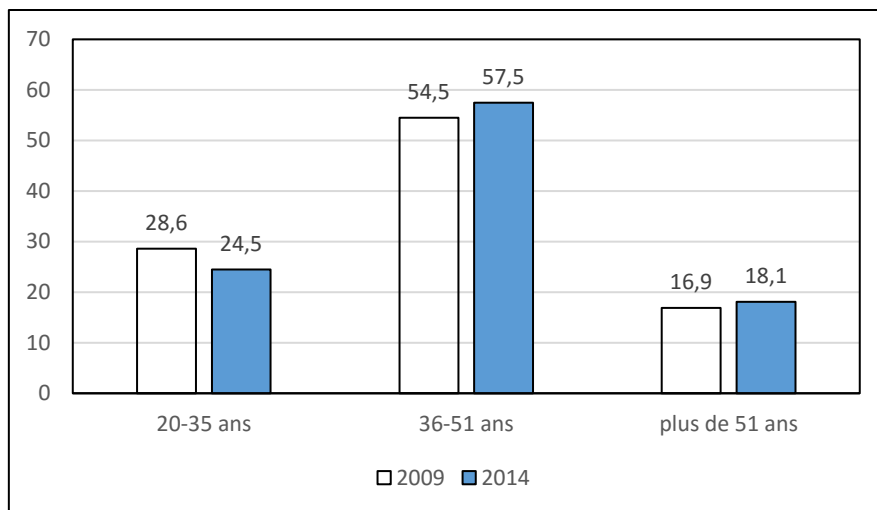


Figure 1. Evolution de l'âge moyen des enseignants interrogés entre 2009 et 2014

Ces enseignants ont plus de 5 ans d'ancienneté dans l'établissement (61 % environ) comme le montre le tableau 2 ci-dessous.

	Effectifs	%
10 ans et plus	518	35,3%
De 5 ans à moins de 10 ans	379	25,8%
De 1 an à moins de 5 ans	350	23,8%
Moins de 1 an	221	15,1%
Total	1468	100,0%

Tableau 2. Répartition par ancienneté dans l'établissement

Ils occupent, en plus de l'enseignement, des fonctions diverses au sein des établissements (56 %).

	Effectifs	%
Aucune	583	43,8%
Tuteur	377	28,3%
Concepteur de sujets d'examen et de concours	190	14,3%
Formateur pour la formation initiale ou continue	182	13,7%
Responsable de laboratoire-cabinet	181	13,6%
Référent numérique au niveau de l'établissement	179	13,5%
Membre d'un groupe disciplinaire national ou académique	139	10,5%
Animateur ou formateur TICE	130	9,8%
Autre(s)	97	7,3%
Membre d'une équipe de recherche	36	2,7%
Total/ répondants	1330	100 %

Tableau 3. Répartition par fonction

Ils peuvent être, par exemple, tuteurs d'enseignants débutants (28,3 %), concepteurs de sujets d'examen (14,3%), formateurs d'enseignants (13,7 %), référents numériques au niveau de l'établissement (13,5 %) ou membres d'un groupe disciplinaire national ou académique

(10,5 %) et certains cumulent plusieurs de ces fonctions. Toutes les disciplines sont représentées avec une dominance des mathématiques (14,6 %), de l'anglais (11 %) et des lettres (9,3 %).

Parmi eux, 76,1 % ont un statut de certifié ou assimilé (cf. tableau 4 ci-dessous).

	Effectifs	%
Certifié et assimilé	1128	76,1%
Agrégé	168	11,3%
Autre	89	6,0%
Contractuel enseignant	70	4,7%
Professeur d'enseignement général de collège	21	1,4%
Adjoint et chargé d'enseignement	6	0,4%
Total	1482	100,0%

Tableau 4. Répartition par grade

La quasi-totalité des répondants (98 % en 2014) sont des enseignants en exercice et les pourcentages restants sont composés d'anciens enseignants ayant évolué vers d'autres statuts, tels que chefs d'établissement, conseillers principaux d'éducation, responsables TICE, etc.

	Effectifs	%
Oui	1463	98,1%
Non	29	1,9%
Total	1492	100,0%

Tableau 5. Etes-vous enseignant ?

L'échantillon des répondants a été comparé à la population enseignante de référence des académies concernées (Auvergne et Isère) et il ne présente pas de distorsion remarquable au regard des caractéristiques sociodémographiques disponibles, à savoir : niveau collège/lycée, grade, proportion hommes/femmes. Néanmoins, étant donné que la collecte des données s'est appuyée sur le volontariat des enseignants, il est impossible de garantir une parfaite représentativité de l'échantillon de répondants.

3.2. Usages des TIC

L'enquête a permis de recenser les usages que les enseignants ont développé avec les TIC à titre professionnel à leur domicile et dans leur établissement. Ces résultats sont présentés ci-dessous.

3.2.1. Les usages professionnels avec les TIC à domicile (hors établissement)

	Effectifs	%
Chercher des ressources pédagogiques sur Internet	1388	93,1%
Créer des documents pour vos élèves (cours, devoirs)	1378	92,4%
Saisir les notes des élèves par informatique	1360	91,2%
Saisir vos cours et vos évaluations sur ordinateur	1358	91,1%
Créer des diaporamas pour vos élèves	955	64,1%
Mutualiser des ressources numériques avec d'autres enseignants	723	48,5%
Tester des logiciels éducatifs	705	47,3%
Vous abonner à des listes de diffusion professionnelles	493	33,1%
Créer des séquences diffusion audio (baladeurs) ou vidéo pour vos élèves	254	17,0%
Participer à des forums professionnels	233	15,6%
Maintenir votre site personnel ou votre blog sur Internet	209	14,0%
Autre(s) usage(s) personnel(s) à but pédagogique	185	12,4%
Pas d'usage personnel à but pédagogique	32	2,1%
Total/ répondants	1491	

Tableau 6. Activités professionnelles avec les technologies de l'information et de la communication (TIC) à domicile

On observe quelques différences entre les pratiques des enseignants avec les TIC au sein de leur établissement et à leur domicile. Alors que la saisie des notes des élèves arrive au premier rang lorsque l'enseignant utilise les TIC dans l'établissement (87,2 %), elle est précédée, au domicile, par la recherche de ressources pédagogiques (93,1 %) et la création de documents pour leurs élèves (92,4 %). Certaines activités, comme tester des logiciels éducatifs (47,3 %) ou mutualiser des ressources numériques avec d'autres enseignants (48,5 %), ne se pratiquent qu'à domicile (cf. tableaux 6 et 7).

	Effectifs	%
Saisir les notes des élèves par informatique	1300	87,2%
Utiliser un vidéo-projecteur en classe	1265	84,8%
Utiliser le réseau pédagogique de l'établissement	1095	73,4%
Conduire des activités pédagogiques en salle informatique	1046	70,2%
Faire créer des documents numériques par les élèves	856	57,4%
Préparer vos élèves au B2i dans votre établissement	571	38,3%
Utiliser un tableau numérique interactif (TNI)	325	21,8%
S'abonner à des listes de diffusion professionnelles	130	8,7%
Autre(s)...	100	6,7%
Correspondre avec des tuteurs	89	6,0%
Participer à des forums professionnels	76	5,1%
Pas d'usage professionnel dans mon établissement	10	0,7%
Total/ répondants	1491	

Tableau 7. Activités professionnelles avec les TIC dans l'établissement

3.2.2. Les usages pédagogiques des enseignants avec les ENT

En 2014, la majorité des enseignants utilisent un peu ou régulièrement les ENT avec leurs élèves (71,4 %), (cf. tableau 8).

	Effectifs	%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	606	40,6%
Je l'utilise un peu avec les élèves	460	30,8%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	382	25,6%
Non jamais	44	2,9%
Total	1492	100,0%

Tableau 8. Fréquence d'utilisation des ENT

Seulement 44 enseignants interrogés ne l'utilisent jamais.

	Effectifs	%
J'utilise d'autres outils plus adaptés	16	38,1%
L'ENT mis à disposition ne me convient pas	15	35,7%
Je ne suis pas assez formé	13	31,0%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	8	19,0%
Autre(s) raison(s)...	8	19,0%
L'informatique ne m'intéresse pas	7	16,7%
Je n'ai pas de code d'accès ou je ne suis pas allé le chercher	1	2,4%
Total/ répondants	42	

Tableau 9. Raisons des non usages des ENT

Parmi les raisons évoquées, 16 d'entre eux (38,1 %) préfèrent utiliser des outils plus adaptés et 13 enseignants (31 %) ne se sentent pas assez formés à son utilisation (cf. tableau 9 ci-dessus).

3.3. Usages de l'ENT par fonctionnalité

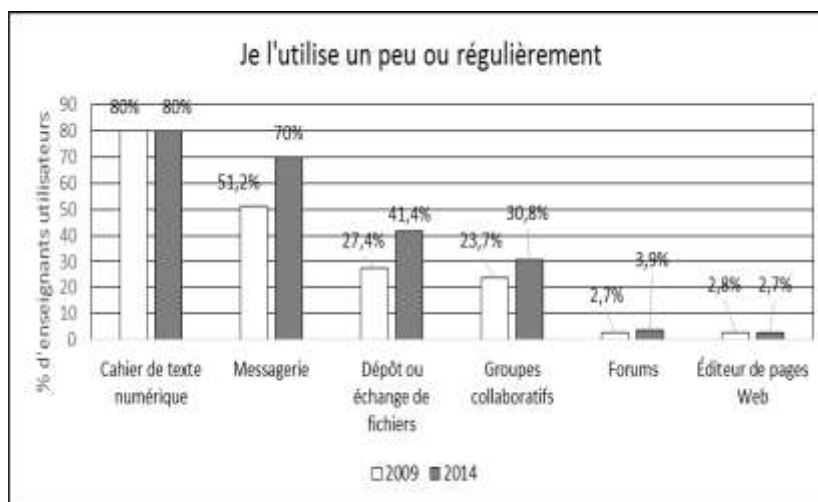


Figure 2 • Comparaison diachronique du pourcentage d'enseignants utilisateurs par fonctionnalité (Poyet, 2016, sous presse)

Globalement, on observe une progression des usages des différentes fonctionnalités de l'ENT entre 2009 et 2014. C'est particulièrement le cas pour la messagerie de l'ENT (+20 %) et la fonction de dépôt ou échange de fichiers (+17 %).

3.3.1. La messagerie de l'ENT

	Effectifs	%
Je l'utilise un peu avec les élèves	570	38,2%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	474	31,8%
Je connais mais je ne pratique pas avec les élèves	254	17,0%
Non jamais	194	13,0%
Total	1492	100,0%

Tableau 10. Fréquence d'usage de la messagerie de l'ENT

Bien que la messagerie de l'ENT soit utilisée par 70 % des enseignants interrogés, certains d'entre eux ne l'utilisent pas parce qu'ils préfèrent se servir de leur messagerie privée (50,3 %) ou bien parce qu'il ne souhaite pas échanger de messages avec leurs élèves (32,8 %), (cf. tableau 11 ci-dessous).

	Effectifs	%
Je préfère ma messagerie privée	98	50,3%
Je ne souhaite pas échanger des messages avec les élèves,	64	32,8%
Autre(s) raison(s)...	44	22,6%
Je ne connais pas	28	14,4%
La messagerie n'a pas été activée dans mon établissement	9	4,6%
Total/ répondants	195	

Tableau 11. Raisons des non usages de la messagerie de l'ENT

Par ailleurs, les usages de la messagerie de l'ENT sont diversifiés. La messagerie est utile aux enseignants pour permettre aux élèves de poser des questions (70,8 %), pour distribuer des documents aux élèves (53,4 %). Dans la moitié des cas, elle leur permet de travailler avec d'autres enseignants (50,4 %).

	Effectifs	%
Permettre aux élèves de poser des questions	736	70,8%
Distribuer des documents aux élèves (ressources documentaires, exercices,...)	555	53,4%
Travailler avec d'autres enseignants	524	50,4%
Donner des consignes de travail à l'ensemble de la classe	502	48,3%
Organiser le travail de la classe (annonce des devoirs, matériel à apporter...)	499	48,0%
Apporter de l'aide personnalisée à certains élèves	458	44,0%
Encadrer un projet pédagogique	213	20,5%
Autre(s) usage(s)...	87	8,4%
Organiser la discussion entre les élèves	29	2,8%
Total/ répondants	1040	100%

Tableau 12. Nature des usages avec la messagerie de l'ENT

3.3.2. Le dépôt et échange de fichiers

À l'instar de la messagerie, les usages de la fonction de dépôt et échange de fichiers sont en progression. Toutefois, très peu d'enseignants l'utilisent régulièrement avec leurs élèves (13,5 %).

	Effectifs	%
Non jamais	555	37,2%
Je l'utilise un peu avec les élèves	416	27,9%
Je connais mais je ne pratique pas avec les élèves	320	21,4%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	201	13,5%
Total	1492	100,0%

Tableau 13. . Fréquence d'usage du dépôt et de l'échange de fichiers

Les enseignants déclarent principalement qu'ils ne l'utilisent pas parce qu'ils ne connaissent pas cette fonctionnalité (31,1 %) ou bien parce qu'elle fait doublon avec d'autres outils utilisés hors de l'ENT (26,4 %).

	Effectifs	%
Je ne connais pas	173	31,1%
Le dépôt de fichiers fait doublon avec d'autres outils que j'utilise hors ENT	147	26,4%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	112	20,1%
Autre(s) raison(s)...	90	16,2%
Cela représente un travail supplémentaire	77	13,8%
Je ne suis pas assez formé	71	12,8%
J'utilise seulement mon dossier personnel	57	10,3%
Le dépôt de fichiers n'est pas activé	11	2,0%
Total/ répondants	556	

Tableau 14. Raisons des non usages du dépôt et de l'échange de fichiers

Lorsque les enseignants utilisent cette fonctionnalité, ils s'en servent pour déposer des documents qui sont des compléments au cours (66,6 %) ou pour collecter des travaux d'élèves (55,4 %).

	Effectifs	%
Un complément au cours (schémas, photos, textes,..)	410	66,6%
Collecter des travaux d'élèves	341	55,4%
Une évaluation (exercice, test, contrôle de connaissances...)	174	28,2%
Un cours complet	168	27,3%
Un projet pédagogique (PPCP, TPE, suivi de projet d'orientation...)	129	20,9%
Un dispositif d'accompagnement personnalisé (aide individualisée, études, aide a	83	13,5%
Une série de cours sur l'année	63	10,2%
Autres usages	41	6,7%
Total/ répondants	616	

Tableau 15. Nature des usages du dépôt et de l'échange de fichiers

3.3.3. Origine des ressources utilisées

Les ressources utilisées par les enseignants sont surtout produites par eux-mêmes (44 %), puis viennent les ressources produites par d'autres enseignants (29,6 %) et enfin, celles

produites par l'édition numérique (17,6 %), voir tableaux 16, 17 et 18 ci-dessous.

	Effectifs	%
Oui	656	44,0%
Non	836	56,0%
Total	1492	100,0%

Tableau 16. Origine des ressources : soi-même

	Effectifs	%
Oui	442	29,6%
Non	1050	70,4%
Total	1492	100,0%

Tableau 17. Origine des ressources : d'autres enseignants

	Effectifs	%
Oui	259	17,6%
Non	1211	82,4%
Total	1470	100,0%

Tableau 18. Origine des ressources : édition numérique

3.3.4. L'éditeur de pages Web

Que ce soit en 2009 ou en 2014, cette fonctionnalité est très peu utilisée par les enseignants. Seulement 0,5 % des enseignants interrogés, l'utilisent régulièrement avec leurs élèves.

	Effectifs	%
Non jamais	1284	86,1%
Je connais mais je ne pratique pas avec les élèves	167	11,2%
Je l'utilise un peu avec les élèves	34	2,3%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	7	0,5%
Total	1492	100,0%

Tableau 19. Fréquence d'utilisation de l'éditeur Web avec les élèves

La raison évoquée par les enseignants quant à au fait qu'ils ne l'utilisent pas est la

méconnaissance de cette fonctionnalité (éditeur de pages Web) dans 71 % des cas.

	Effectifs	%
Je ne connais pas	897	71,0%
Je ne suis pas assez formé	209	16,5%
Je n'y vois pas d'intérêt pédagogique	136	10,8%
Cela fait double emploi avec les autres services (cahier de textes, dépôt de docs)	110	8,7%
Cela représente une surcharge de travail	100	7,9%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	88	7,0%
Je ne veux pas qu'on reprenne mes documents	52	4,1%
Autre(s) raison(s)...	34	2,7%
L'éditeur web mis à ma disposition ne me convient pas	33	2,6%
L'éditeur web n'a pas été activé	29	2,3%
Je n'ai pas le droit de mettre en ligne les documents que j'utilise	7	0,6%
Total/ répondants	1263	100%

Tableau 20. Raisons des non usages de l'éditeur de pages Web

Comme le montre le tableau 21 ci-dessous, lorsque les enseignants utilisent l'éditeur de pages Web, ils s'en servent pour réaliser des compléments aux cours (61 %), ou pour permettre de publier des contenus (39 %) ou encore pour réaliser une évaluation (36,6 %).

	Effectifs	%
Un complément au cours (schémas, photos, textes,...)	25	61,0%
Permettre aux élèves de publier des contenus	16	39,0%
Une évaluation (exercice, test, contrôle de connaissances...)	15	36,6%
Créer des pages web avec des liens sur Internet	12	29,3%
Suivre un projet pédagogique (IDD, PPCP, TPE, suivi de projet d'orientation...)	10	24,4%
Un cours complet	9	22,0%
Une série de cours sur l'année	5	12,2%
Assurer du suivi individuel ou du soutien scolaire	4	9,8%
Autre(s) usage(s)...	1	2,4%
Total/ répondants	41	100%

Tableau 21. Nature des usages de l'éditeur de pages Web avec les élèves

3.3.5. Les groupes collaboratifs de travail

Les groupes collaboratifs de travail sont peu utilisés. Seulement, 12,9 % des enseignants s'en servent régulièrement avec leurs élèves.

	Effectifs	%
Non jamais	649	43,5%
Je connais mais je ne pratique pas avec les élèves	383	25,7%
Je l'utilise un peu avec les élèves	268	18,0%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	192	12,9%
Total	1492	100,0%

Tableau 22. Fréquence d'utilisation des groupes collaboratifs de travail avec les élèves

Parmi les raisons évoquées concernant les non usages des groupes collaboratifs de travail,

41,7% des enseignants déclarent ne pas connaître cette fonctionnalité.

	Effectifs	%
Je ne connais pas	273	41,7%
Je n'ai pas créé de groupes	188	28,7%
Je ne suis pas assez formé	113	17,3%
Je n'y vois pas d'intérêt pédagogique	90	13,7%
Cela représente une surcharge de travail	70	10,7%
Cela fait double emploi avec les autres services (cahier de textes, dépôt de docs)	58	8,9%
Autre(s) raison(s)...	47	7,2%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	43	6,6%
Les groupes de travail mis à ma disposition ne me conviennent pas	22	3,4%
Je ne souhaite pas partager mes documents	16	2,4%
Je n'ai pas le droit de mettre en ligne les documents que j'utilise	2	0,3%
Total/ répondants	655	100%

Tableau 23. Raisons des non usages des groupes collaboratifs de travail avec les élèves

Lorsque cette fonctionnalité est utilisée, les enseignants s'en servent pour transmettre des cours et des supports de cours (60,6 %) ou organiser et suivre du travail en groupe (47,1 %).

	Effectifs	%
Transmettre des cours ou des supports de cours	278	60,6%
Organiser et suivre du travail en groupe	216	47,1%
Travailler de manière collaborative avec les élèves	187	40,7%
Suivre des projets pédagogiques transversaux (TPE, IDD, ECJS, EEDD...)	122	26,6%
Organiser et suivre du travail individuel	92	20,0%
Préparer des sorties, voyages...	81	17,6%
Préparer des projets extrascolaires, périscolaires	58	12,6%
Evaluer	57	12,4%
Autre(s) usage(s)...	35	7,6%
Total/ répondants	459	100%

Tableau 24. Nature des usages des groupes collaboratifs de travail avec les élèves

Parmi les outils collaboratifs, ils utilisent essentiellement la liste de diffusion du groupe d'élèves (42,9 % des cas), voir tableau 25 ci-dessous.

	Effectifs	%
Liste de diffusion du groupe	639	42,9%
Autre(s)...	635	42,6%
Dossier de signets	102	6,8%
Blog	78	5,2%
Forum	73	4,9%
Wiki	59	4,0%
Sondage	28	1,9%
Total/ répondants	1490	100%

Tableau 25. Type de services utilisés par les enseignants avec leurs élèves

On observe la même tendance que précédemment concernant les usages des groupes collaboratifs de travail, cette fois, entre enseignants. Dans 51,2% des cas, les enseignants utilisent la liste de diffusion du groupe (cf. tableau 26 ci-dessous).

	Effectifs	%
Liste de diffusion du groupe	763	51,2%
Autre(s)...	607	40,7%
Dossier de signets	86	5,8%
Blog	55	3,7%
Forum	54	3,6%
Sondage	22	1,5%
Wiki	18	1,2%
Total/ répondants	1490	100%

Tableau 26. Nature des services utilisés avec les enseignants

3.3.6. Les forums

Les forums ne sont pratiquement jamais utilisés par les enseignants. Seulement 3,9 % des enseignants interrogés les utilisent un peu ou régulièrement avec leurs élèves.

	Effectifs	%
Non jamais	1322	88,6%
Je connais mais je ne pratique pas avec les élèves	111	7,4%
Je l'utilise un peu avec les élèves	45	3,0%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	14	0,9%
Total	1492	100,0%

Tableau 27. Fréquence d'utilisation des forums de l'ENT

Ils expriment à 65,9% qu'ils ne connaissent pas cette fonctionnalité ou qu'ils n'y voient pas d'intérêt pédagogique (16,3 %).

	Effectifs	%
Je ne connais pas	858	65,9%
Je n'y vois pas d'intérêt pédagogique	212	16,3%
Cela représente une surcharge de travail	111	8,5%
Le forum ne marche pas / n'est pas activé dans mon établissement	98	7,5%
Cela fait double emploi avec les autres services (cahier de textes, dépôt, etc.)	95	7,3%
Je ne suis pas assez formé	77	5,9%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	68	5,2%
Autre(s) raison(s)...	38	2,9%
Le forum mis à ma disposition ne me convient pas	21	1,6%
Total/ répondants	1302	100%

Tableau 28. Raisons des non usages des forums de l'ENT

Lorsqu'ils l'utilisent, c'est essentiellement pour débattre d'une question (70,2 %) ou recueillir des avis (43,9 %) comme le met en évidence le tableau 29 ci-dessous.

	Effectifs	%
Débattre d'une question	40	70,2%
Recueillir des avis	25	43,9%
Organiser et suivre du travail individuel	11	19,3%
Informers les élèves	10	17,5%
Autre(s) usage(s)	6	10,5%
Total/ répondants	57	100%

Tableau 29. Nature des usages des forums de l'ENT avec les élèves

3.3.7. Le cahier de textes numérique

Contrairement à la fonctionnalité précédente, le cahier texte numérique est massivement utilisé par les enseignants : 70,8 % déclarent l'utiliser régulièrement avec les élèves.

	Effectifs	%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	1057	70,8%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	239	16,0%
Je l'utilise un peu avec les élèves	137	9,2%
Je ne connais pas	59	4,0%
Total	1492	100,0%

Tableau 30. Fréquence des usages du cahier de textes numérique

Lorsque les enseignants ne l'utilisent pas, ils expriment que celui-ci n'est pas adapté à leurs besoins (dans 39,5 % des cas).

	Effectifs	%
Autre(s) raison(s)	104	43,7%
Le cahier de textes numérique n'est pas adapté à mes besoins	94	39,5%
Je suis contre le cahier de textes numérique	26	10,9%
Le cahier de textes numérique n'est pas activé dans mon établissement	25	10,5%
Je n'utilise pas le cahier de textes numérique, mais je trouve le service intéressant	15	6,3%
Total/ répondants	238	100,0%

Tableau 31. Raisons des non usages du cahier de textes numérique

Lorsqu'ils l'utilisent, ils déclarent s'en servir pour consigner les mêmes informations que dans la version papier (74,4 %).

	Effectifs	%
Ce que je consignais dans la version papier	878	74,4%
Des choses différentes par rapport à la version papier...	413	35,0%
Total/ répondants	1180	100,0%

Tableau 32. Qu'est-ce que les enseignants consignent dans le cahier de textes numérique ?

Ceux qui l'utilisent pour consigner des choses différentes par rapport à la version papier expriment qu'ils s'en servent pour donner des compléments au cours (62,6 %), mettre des liens vers des ressources sur Internet (55,3 %) ou demander aux élèves de renvoyer leur travail par

l'ENT (36,2 %).

	Effectifs	%
Je donne des compléments au cours (schémas, photos, textes, etc.)	256	62,6%
Je mets des liens vers des ressources sur Internet	226	55,3%
Je consigne la trace écrite complète du cours	168	41,1%
Je demande aux élèves de me renvoyer leur travail par l'ENT	148	36,2%
Je distribue des contrôles à faire à la maison	95	23,2%
Autre(s)	49	12,0%
Total/ répondants	409	100,0%

Tableau 33. Nature des informations consignées dans le cahier de textes numérique

Lorsqu'on interroge les enseignants sur leur perception du cahier texte numérique, 69,6 % d'entre eux considèrent qu'il s'agit d'une obligation institutionnelle, 40 % d'un outil de travail collaboratif et 30,3 % d'un outil travail individuel.

	Effectifs	%
Une obligation institutionnelle	1037	69,6%
Un outil de travail collaboratif	597	40,0%
Un outil de travail individuel	452	30,3%
Autre...	99	6,6%
Total/ répondants	1491	100%

Tableau 34. Perception du cahier de textes numérique par les enseignants

Ce cahier texte numérique n'est pratiquement jamais utilisé en interaction avec un autre service de l'ENT (94,2 %).

	Effectifs	%
Oui	87	5,8%
Non	1405	94,2%
Total	1492	100,0%

Tableau 35. Utilisation du cahier de textes en interaction avec un autre service de l'ENT

Ce dernier constat nous interroge sur la difficulté qu'ont les enseignants à avoir compris les enjeux des ENT en termes d'intégration de services. En effet, les fonctionnalités sont le plus souvent utilisées de manière dissociée les unes des autres sans que l'on observe une cohérence globale en termes d'usages.

Aussi, il apparaît souhaitable dans les paragraphes suivants de mieux comprendre comment les enseignants ont été informés et formés aux usages des ENT.

3.4. Information et formation concernant l'ENT

3.4.1. Information sur l'ENT dans l'établissement

Dans la plupart des cas, ce sont les chefs d'établissement (ou leurs adjoints) (46,5 %) et les coordinateurs TICE (40,2 %) de l'établissement qui sont chargés d'assurer la communication

sur les ENT.

	Effectifs	%
Le chef d'établissement ou son adjoint	693	46,5%
Le coordinateur TICE de l'établissement	599	40,2%
Un collègue	396	26,6%
Un intervenant de la formation continue académique	284	19,0%
Autre(s)	81	5,4%
Un intervenant extérieur à l'éducation nationale	68	4,6%
Total/ répondants	1491	100%

Tableau 36. Qui est-ce qui a communiqué sur l'ENT au sein de l'établissement ?

Cette communication est assurée lors d'une réunion générale (45 %), des échanges avec d'autres collègues (32 %) ou par une de services 24,3 %. Cette communication est faite à travers une formation à l'ENT dans 36,5 % des cas.

	Effectifs	%
Par une réunion générale	671	45,0%
Lors d'une formation ENT	544	36,5%
Par des échanges avec d'autres collègues	477	32,0%
Par une note de service (mot dans le casier, affichage, etc.)	362	24,3%
Aucune information ne m'est parvenue	81	5,4%
Autre(s)	72	4,8%
Total/ répondants	1491	100%

Tableau 37. Mode de communication sur l'ENT au sein de l'établissement

3.4.2. Formation à l'ENT dans l'établissement

Les enseignants déclarent être formés à l'ENT dans plus de 74 % des cas.

	Effectifs	%
Je suis formé et je n'ai pas l'intention de me former davantage	592	39,7%
Je suis formé et j'ai envie de me former davantage	535	35,9%
Je ne me suis pas formé et j'ai envie de me former	236	15,8%
Je ne me suis pas formé et je n'ai pas l'intention de le faire	129	8,6%
Total	1492	100,0%

Tableau 38. Etes-vous formé à l'ENT ?

Cette formation consistait en une présentation des services de l'ENT devant l'ensemble des professeurs (34,1 %) ou une autoformation (23,6 %). Seulement 2,5 % des enseignants interrogés déclarent avoir reçu une formation spécialisée pour des enseignants de la même

discipline.

	Effectifs	%
Une présentation des services de l'ENT devant l'ensemble des professeurs	505	34,1%
Je ne sais pas	415	28,0%
Par auto-formation (fiches, tutoriels, etc.)	350	23,6%
Une présentation devant des groupes d'enseignants de votre établissement ou d'un autre établissement	264	17,8%
Par un stage de formation	221	14,9%
Par des permanences d'un formateur dans l'établissement	127	8,6%
Une présentation pour des enseignants de la même discipline de votre établissement ou d'un autre établissement	37	2,5%
Total/ répondants	1483	100%

Tableau 39. Organisation de la formation à l'ENT dans les établissements

Dans 78,7 % des cas, la formation a été assurée par une personne de l'établissement.

	Effectifs	%
Par une personne de l'établissement	1026	78,7%
Par une personne d'un autre établissement	278	21,3%
Total	1304	100,0%

Tableau 40. Par qui la formation à l'ENT est-elle organisée ?

Il s'agit en général, d'un collègue enseignant (52,7 %) ou du référent numérique - coordinateur TICE (47,9 %).

	Effectifs	%
Collègue enseignant	691	52,7%
Référent numérique ou coordinateur TICE	628	47,9%
Autre(s)...	136	10,4%
Responsable de l'établissement	124	9,5%
Total/ répondants	1311	100%

Tableau 41. Statut du formateur

En matière d'animation et de coordination, personne ne s'en occupe dans près de 60% des cas.

	Effectifs	%
OUI	598	40,1%
NON	894	59,9%
Total	1492	100,0%

Tableau 42. Y-a-t-il quelqu'un qui anime et coordonne la mise en place et l'utilisation pédagogique ?

De même, aucune réunion de travail et d'échange sur les usages des ENT n'est organisée dans 90,9 % des cas.

	Effectifs	%
OUI	136	9,1%
NON	1356	90,9%
Total	1492	100,0%

Tableau 43. Organisation de réunions de travail et d'échanges sur les usages des ENT

Très peu d'entre eux s'appuient sur un réseau d'enseignants pour se former à l'ENT (10 %).

	Effectifs	%
OUI	149	10,0%
NON	1343	90,0%
Total	1492	100,0%

Tableau 44. Formation à l'ENT par l'intermédiaire d'un réseau d'enseignants

Par ailleurs, 84,4 % des enseignants interrogés pensent qu'il n'est pas prévu que l'établissement leur consacre du temps pour les former aux usages des ENT.

	Effectifs	%
OUI	233	15,6%
NON	1258	84,4%
Total	1491	100,0%

Tableau 45. Est-ce qu'il est prévu dans votre établissement de consacrer du temps pour vous ?

Ce précédent constat permet sans doute d'expliquer que les enseignants comptent d'abord se former par eux-mêmes (70 %) plutôt que d'attendre qu'une formation à l'ENT soit organisée au niveau de l'établissement.

	Effectifs	%
OUI	1045	70,0%
NON	447	30,0%
Total	1492	100,0%

Tableau 46. Formation à l'ENT uniquement par soi-même

3.4.3. Travail en réseau avec les collègues

Malgré leur sentiment de devoir s'auto former, les enseignants interrogés ne se sentent pas isolés et trouvent, dans 81 % des cas, qu'ils accèdent facilement à l'information relative à l'ENT grâce à leurs collègues (voir tableau 47).

	Effectifs	%
OUI	1193	81,0%
NON	280	19,0%
Total	1473	100,0%

Tableau 47. Facilité d'accès à l'information grâce aux collègues

Le soutien qu'ils obtiennent de la part de leurs collègues est important mais ne semble pas favoriser pour autant le travail entre enseignants sur l'ENT. À la question : travaillez-vous avec des collègues sur l'ENT ? 59,9 % répondent NON. Toutefois, ils expriment que l'aide de leurs collègues est importante (8,9 %) et qu'ils aident eux-mêmes des collègues à travailler avec l'ENT dans 19,1 % des cas.

	Effectifs	%
Non	876	59,9%
Oui, j'aide des collègues à travailler avec l'ENT	279	19,1%
Oui, cette aide est importante pour moi	130	8,9%
Oui, je fais partie d'un groupe pour mutualiser des ressources sur l'ENT	95	6,5%
Oui, autres cas	82	5,6%
Total	1462	100,0%

Tableau 48. Travaillez-vous avec des collègues sur l'ENT ?

En guise de conclusion,

Les usages des ENT observés chez des enseignants de collèges entre 2009 et 2014 montrent une légère progression en termes de fréquence d'utilisation des différentes fonctionnalités. Pour autant, la nature des activités pédagogiques restent relativement traditionnelle : par exemple, les activités soumises à une obligation professionnelle sont particulièrement développées (saisie des notes et utilisation du cahier texte numérique). De plus, les activités ont tendance à reproduire ou à compléter une forme d'existant (compléments de cours, reproduction du cahier texte papier etc.).

Nous constatons aussi que, bien que des efforts soient faits en matière de formation, certains aspects pourraient être améliorés si l'on privilégie des formations par discipline à l'usage des ENT. En effet, les enseignants déplorent souvent de ne pas avoir l'utilité de telle ou telle fonctionnalité dans leurs pratiques quotidiennes ou bien de ne pas avoir « d'idées » pour les utiliser. Une formation trop générale centrée sur les fonctionnalités en elles-mêmes sans qu'elle prenne en compte la réalité des disciplines ne semble pas faciliter une intégration innovante des ENT dans des pratiques de classe. De même, nous remarquons que la présence d'un animateur est plutôt faible actuellement (40 % des cas), nous préconisons son renforcement pour mieux accompagner les enseignants dans le développement d'usages pédagogiques innovants avec les ENT.