



Résultats de l'enquête sur les usages et pratiques des comportements de publications au sein des communautés de l'OSUG. Juin 2011

Mégane Pulby, Pascale Talour

► **To cite this version:**

Mégane Pulby, Pascale Talour. Résultats de l'enquête sur les usages et pratiques des comportements de publications au sein des communautés de l'OSUG. Juin 2011. 2012. <sic_00655737>

HAL Id: sic_00655737

https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00655737

Submitted on 2 Jan 2012

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

PULBY Mégane
Juin 2011

Pascale Talour
Tutrice du stage



Résultats de l'enquête sur les usages et pratiques des comportements de publications au sein des communautés de l'OSUG.

Afin de mieux connaître les usages et pratiques des comportements de publications au sein des communautés scientifiques de l'OSUG, un questionnaire a été diffusé sous format numérique en juin 2011.

Ce questionnaire a été envoyé par le directeur de l'OSUG à environ 500 personnes de l'Observatoire via la liste de diffusion « *obs.permanents* » pour un **taux de réponse (72) de 14,5%**.¹

Les graphiques donnent le nombre de réponse pour chacune des propositions et les statistiques ajoutées à leur suite sont établies sur le nombre total de réponse pour chaque question. Les analyses des questions ne sont qu'une approximation, uniquement basées sur l'échantillon de répondant constitué de 72 personnes, et ne doivent donc pas être perçu comme le reflet de la situation actuelle. De plus, il faut préciser que la plupart des questions

¹ Le tableau des quantitatifs de réponse par laboratoire se trouve à la fin du dossier.

avaient la possibilité de sélectionner de multiples réponses et que les multiples réponses sont fréquentes.

Les résultats sont présentés dans les pages qui vont suivre.

Une première partie représente les comportements globaux des chercheurs dans les différents aspects de la publication. La deuxième et la troisième partie abordent les pratiques liées, respectivement, à l'Open Access et aux archives ouvertes, ainsi que les perceptions de ces deux modèles alternatifs dans le secteur de la publication. La dernière partie fait une rapide synthèse du profil type des répondants et présente les mots-clés récoltés pour chaque laboratoire composant l'OSUG.

L'environnement de cette enquête :

L'OSUG (Observatoire des Sciences de l'Univers de Grenoble – UMS 832) est un **Observatoire des Sciences de l'Univers (OSU)** et une **école interne de l'Université Joseph Fourier - Grenoble 1**.

Structure fédérative, l'Observatoire de Grenoble regroupe **4 laboratoires en 2011 et 5 équipes de recherche associées**, sous multi-tutelles (CNRS, UJF, IRD, UoS, IFSTTAR, MétéoFrance, G-INP).

Fort de 840 agents et doctorants, l'OSUG oeuvre dans tous les domaines des **Sciences de l'Univers, de la planète Terre et de l'Environnement : *astrophysique, planétologie, géophysique, climatologie, hydrologie, glaciologie, écologie, sismologie, environnement, géochimie ...***

Les quatre laboratoires concernés :

LTHE : Laboratoire d'étude des transferts en hydrologie et environnement - UMR5564

LGGE : Laboratoire de glaciologie et géophysique de l'environnement - UMR5183

IPAG : Institut de Planétologie et d'Astrophysique de Grenoble - UMR5274

ISTerre : Institut des sciences de la Terre - UMR5275

Et le LEGI : Laboratoire des Ecoulements Géophysiques et Industriels - UMR 5519

Mémoire de stage MIP : Médiation Technique des Pratiques et productions Scientifiques, Culturelles et Artistiques - Métiers de la Documentation et des Bibliothèques UPMF-Université Pierre Mendès France – Grenoble – juin 2011

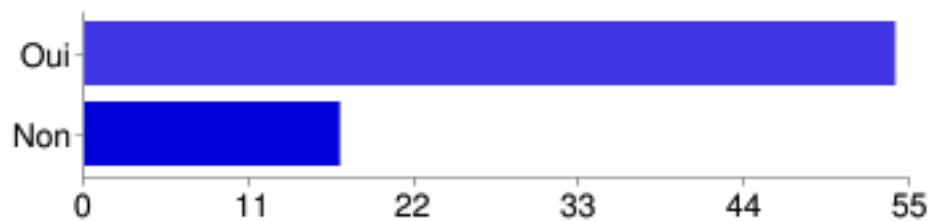
Table des matières

1. Habitudes de publication	6
A. Résultat	6
B. Analyse	13
2. L'Open Access	15
A. Résultat	15
B. Analyse	18
3. Les archives ouvertes	20
A. Résultat	20
B. Analyse	25
4. Profil	27
A. Résultat	27
B. Analyse	32
Annexes de l'enquête	33
Quantitatif des réponses au questionnaire sur les habitudes et comportements de publications au sein des communautés de l'OSUG.	34
Journaux mentionnés par les chercheurs sur la question des habitudes de publications ainsi que leurs commentaires	35
Commentaires libres collectés dans le questionnaire	40

1. Habitudes de publication

A. Résultat

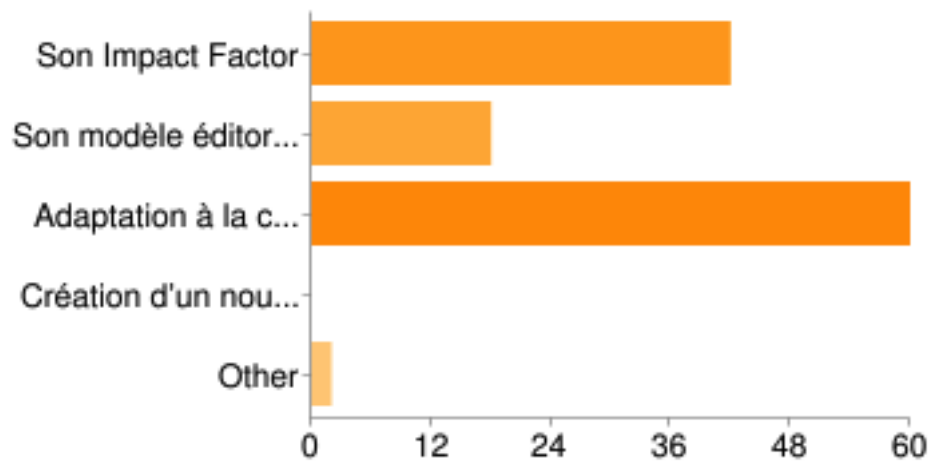
- Avez-vous des revues dans lesquelles vous publiez par habitude ?



Oui 76%

Non 24%

- Quel(s) critère(s) sont pour vous les plus pertinents pour le choix d'un nouveau titre de périodique ?



Son Impact Factor 60%

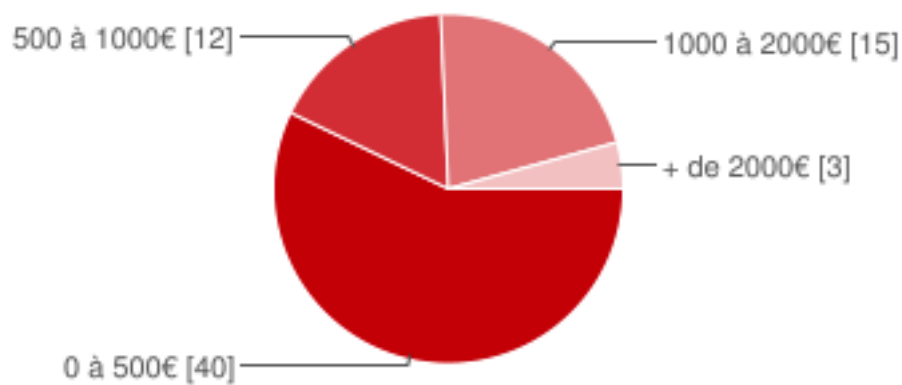
Son modèle éditorial (ex : open access) 6%

Adaptation à la communauté 86%

Création d'un nouveau périodique 0%

Other 23% : « *Adaptation au sujet traité et à la qualité/nouveauté des travaux* »

- **En moyenne, combien vous coûte vos publications dans un cumul annuel?**



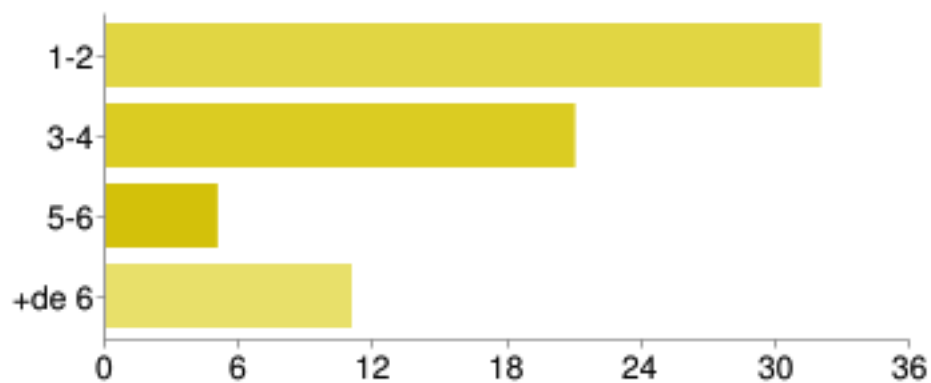
0 à 500€ 54%

500 à 1000€ 16%

1000 à 2000€ 20%

+ de 2000€ 34%

- **Combien d'articles publiez vous par an ?**



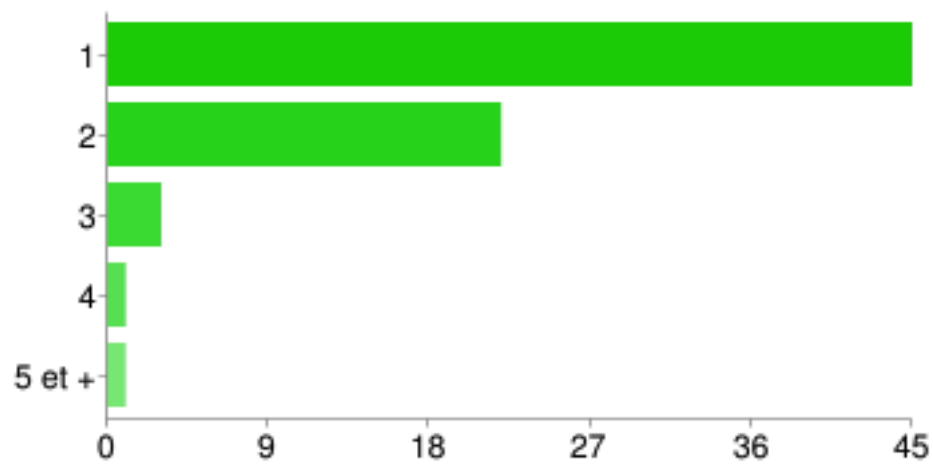
1-2 45%

3-4 30%

5-6 7%

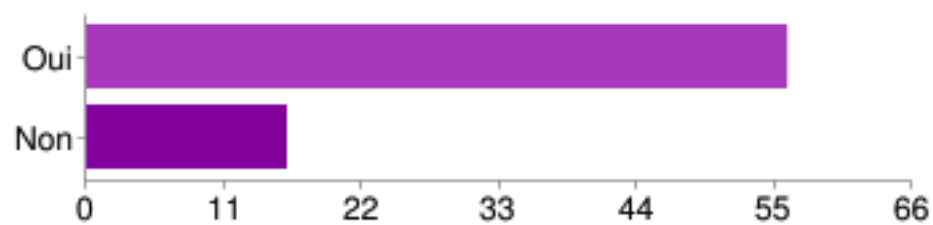
+de 6 15%

- Parmi ces articles, combien y en a-t-il où vous êtes premier ou deuxième auteur?



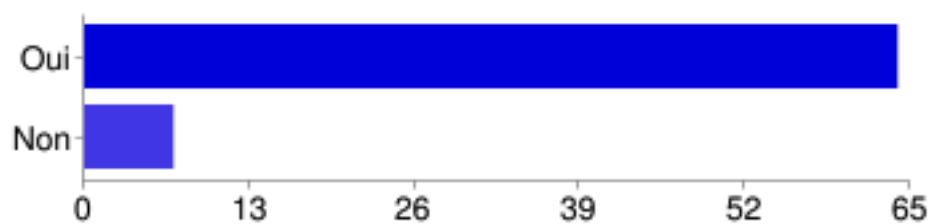
- 1 65%
- 2 32%
- 3 4%
- 4 1%
- 5 et + 1%

- A votre avis, la liste des auteurs représente-t-elle le degré d'implication de ceux-ci?



- Oui 79%
- Non 23%

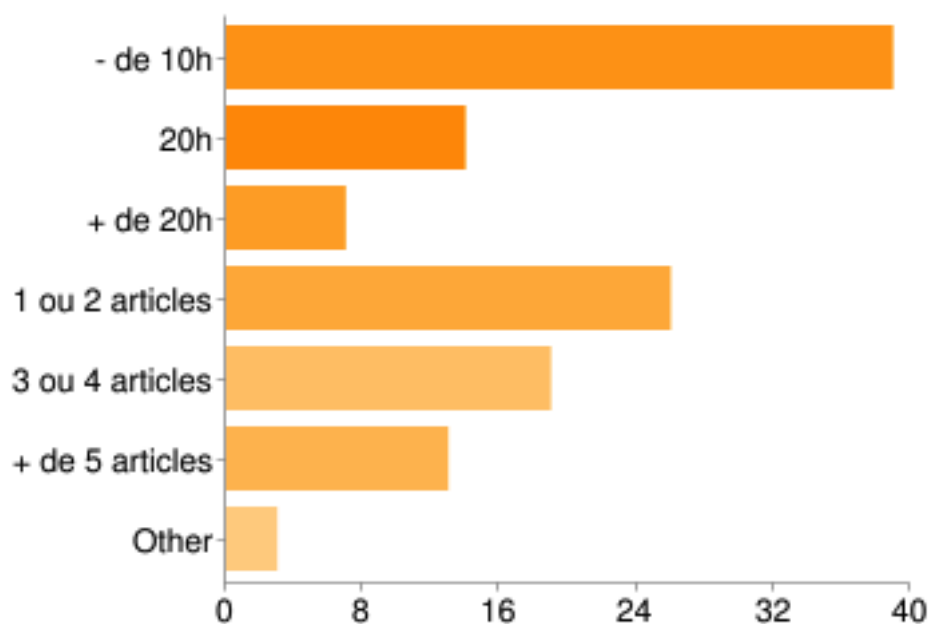
- **Etes-vous membre d'un comité de lecture et/ou reviewer?**



Oui 90%

Non 10%

- **En moyenne, combien de temps consacrez-vous par mois pour reviewer? Cela concerne combien d'articles par an?**



- de 10h 65%

1 ou 2 articles 42%

20h 23%

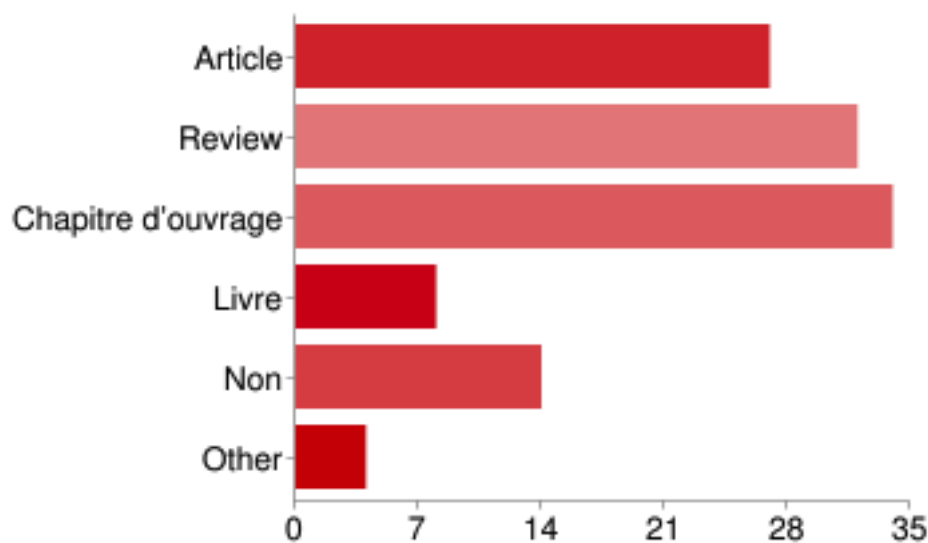
3 ou 4 articles 31%

+ de 20h 11%

+ de 5 articles 21%

Other 5%

- **Avez-vous déjà été sollicité par un éditeur ou un comité éditorial pour rédiger:**



Article 38%

Review 45%

Chapitre d'ouvrage 48%

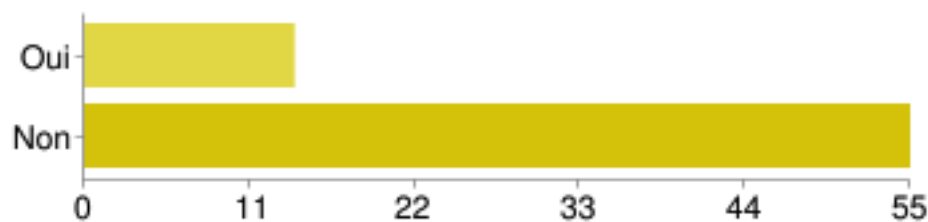
Livre 11%

Non 20%

Other 6%

« Numéro Spécial thématique » ; « Rédaction d un chapitre pour une école (donc pas directement par le comité éditorial de la revue). » ; « Entrée d'encyclopédie » ; « spéciale section » .

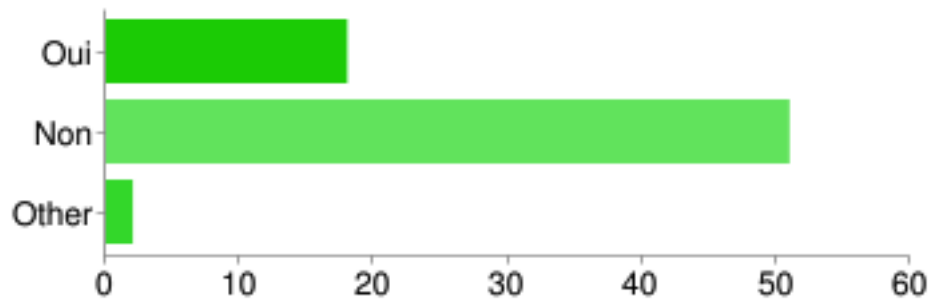
- **Etes-vous ou avez-vous déjà été 'éditeur' de livres scientifiques?**



Oui 20%

Non 80%

- **Avez-vous déjà participé à la rédaction d'un ouvrage grand public (de vulgarisation) ?**



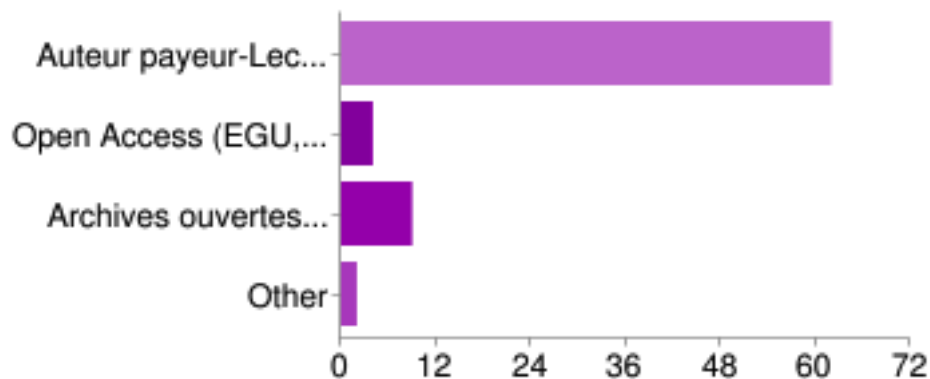
Oui 26%

Non 74%

Other 3%

« Oui, cartes, glossaire »

- **Pour vous, quel modèle éditorial prédomine dans l'offre éditoriale?**



Auteur payeur-Lecteur payeur (Elsevier,...) 89%

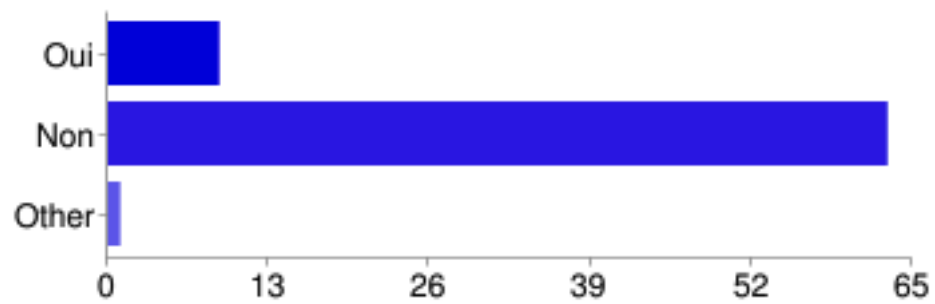
Open Access (EGU,...) 6%

Archives ouvertes (ArXiv, Hal, ...) 13%

Other 3%

« Je n'en sais rien mais mon choix personnel est auteur payeur, lecteur payeur »

- **En matière de communication, alimentez vous un blog scientifique ou tout autre outil collaboratif?**



Oui 13%

Non 88%

Other 1%

« Oui, twiki interne a des groupes de recherches »

B. Analyse

Le choix des revues

Les habitudes sembleraient avoir une influence significative dans les communautés de l'OSUG. En effet, 76 % des personnes ayant répondu au questionnaire reconnaissent publier par habitude dans certaines revues.

Dans le choix d'un nouveau titre de périodique, ce sont ses critères d'adéquation à la communauté (86%) et l'Impact Facteur (60%) qui sont pris en compte.

Les articles

Le taux de publications annuelles est une donnée très variable pour chaque personne interrogée et pour chaque domaine de discipline. Toutefois, il est majoritairement situé entre 1-2 articles (45%) et 3-4 articles (30%).

La plupart des personnes interrogées ont, à 65%, au moins un de ses articles où il se trouve être le premier ou le deuxième auteur. La question de l'ordre de présentation des auteurs est par également perçue comme représentant le degré d'implication du chercheur.

La review

La pratique de reviewer semble être une caractéristique à part entière et très active au sein des chercheurs de l'OSUG puisque 90% des répondants sont membres d'un comité de lecture et/ou reviewer.

Cette pratique se comprend par un faible taux d'écart entre le nombre d'article reviewer : d'un ou de deux articles par mois (42%), de trois à quatre (31%) et de plus de cinq (21%). On observe que ses relectures et corrections occupent moins de 10h pour 65% des reviewer, 20h pour 23% et plus de 20h pour 21%.

Édition

Sur les 72 personnes ayant répondu au questionnaire, 57 d'entre elles ont déjà été sollicités par un éditeur ou un comité éditorial pour la rédaction d'un document scientifique.

Sur la nature de ces commandes, nous retrouvons le plus majoritairement des chapitres d'ouvrages (48%) et des review (45%). Les articles se trouvent également dans des proportions similaires avec 38% de sollicitations.

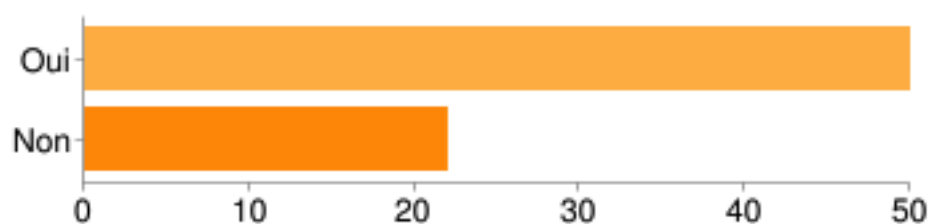
Dans le cas du statut d' « editor » de livre scientifique (relecture et correction d'un ouvrage), 20 % des sondés ont déjà eu ce rôle et 26% ont déjà participé à la rédaction d'un ouvrage grand public de vulgarisation.

2. L'Open Access

L'Open Access est un modèle éditorial qui se définit par un accès libre aux articles. À la différence du modèle traditionnel où l'auteur et le lecteur paient, la publication en Open Access garantit la gratuité d'accès aux lecteurs. Certaines revues disposent d'un comité de lecture comme *Atmospheric Chemistry and Physics* ou *Climate of the Past* (EGU Copernicus).

A. Résultat

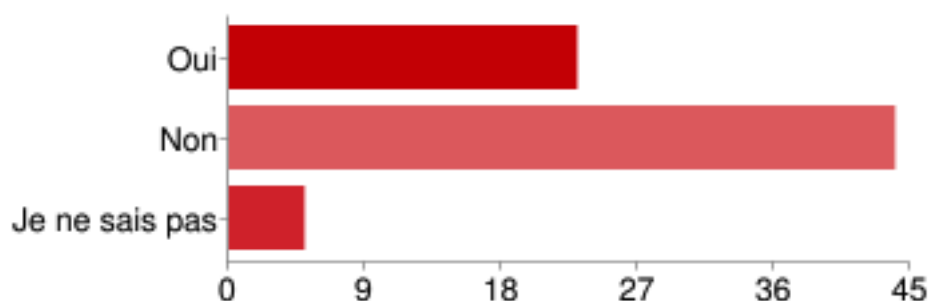
- **Connaissez vous des revues en Open Access ?**



Oui 69%

Non 31%

- **Publiez-vous dans des revues en Open Access ?**

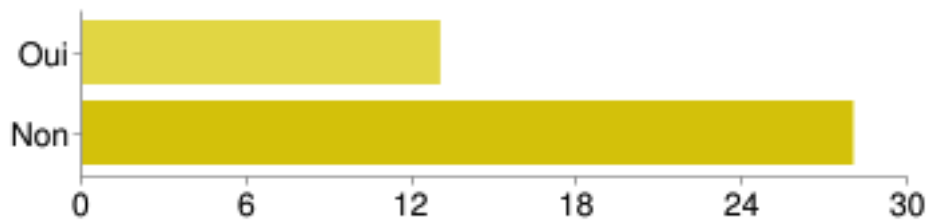


Oui 32%

Non 61%

Je ne sais pas 7%

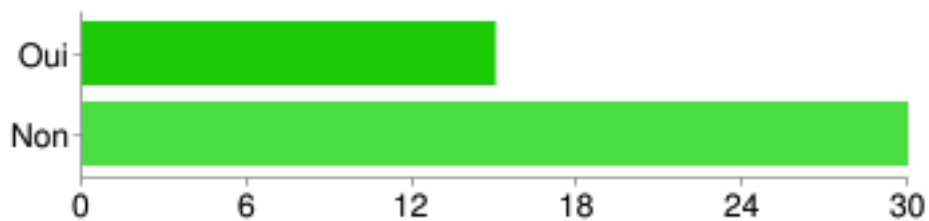
- **Si oui, est-ce en fonction du Facteur d'Impact ?**



Oui 32%

Non 68%

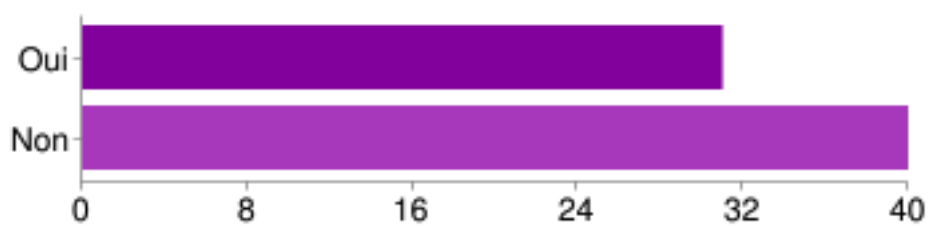
- **Est ce pour le modèle éditorial?**



Oui 33%

Non 67%

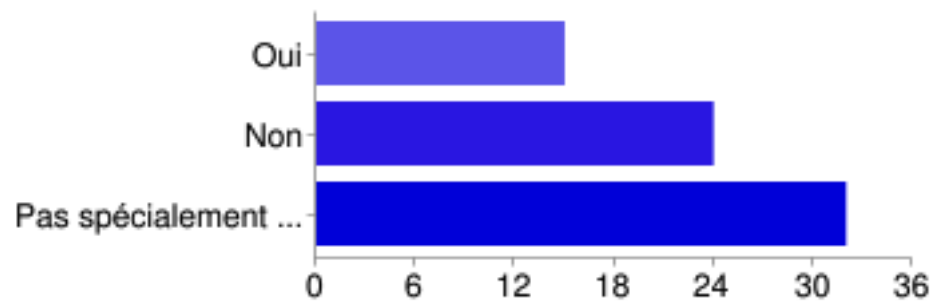
- **Connaissez vous l'European Geosciences Union et son modèle éditorial particulier : 'Discussions' ?**



Oui 44%

Non 57%

- **Le fait que des lecteurs puissent lire gratuitement votre article influence-t il le choix d'un titre de revue ?**

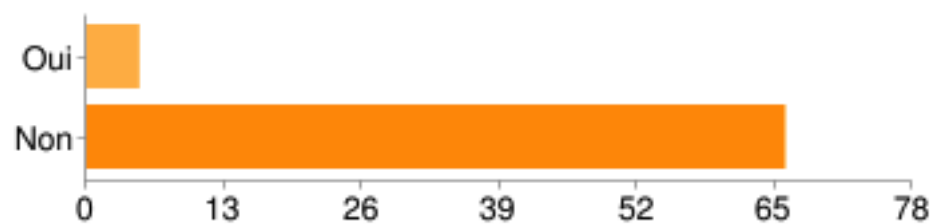


Oui 21%

Non 34%

Pas spécialement mais je m'y intéresse 46%

- **Connaissez-vous le Directory of Open Access Journals (DOAJ) qui répertorie l'ensemble des revues en Open Access avec comité de lecture ?**



Oui 7%

Non 93%

B. Analyse

Place de l'Open Access

Comme nous l'ont souligné les habitudes et pratiques de publications de la première partie, le modèle dominant dans l'offre éditoriale actuelle, selon 89% des interrogés, est le modèle de l'auteur/payeur et du lecteur/payeur. Le système de l'Open Access n'ait estimé prédominant que pour 6% des sondés.

Nous apprenons également que le modèle éditorial n'est pas réellement un aspect pertinent dans le choix d'un nouveau titre de périodique et que l'Open Access est loin de faire partie des habitudes de publications bien qu'il soit tout de même bien présent.

En effet, 69% des scientifiques connaissent des revues étant en Open Access mais un peu moins de la moitié y publient. L'*European Geosciences Union* (EGU) et son modèle de « *Discussions* » est par exemple connu de 44% des chercheurs.

Publication

32% des répondants affirme publier dans des revues en Open Access contre 61%. 7% des répondants avouent ne pas savoir si le modèle éditorial des revues dans lesquelles ils publient est en libre accès ou non.

Les influences qui conduisent ces 32% de chercheurs à publier dans les revues en Open Access se retrouvent de façon analogue dans le Facteur d'Impact (32%) et dans le système éditorial du libre accès (33%).

Le fait que le lecteur puisse accéder gratuitement à l'article ne motive que 21% des sondés mais 46% déclare être sensible à ce choix, sans pour autant que l'Open Access influence leurs démarches de publications.

Nous pouvons noter également que le site web du Directory of Open Access Journal² n'est que marginalement connu (7%). Ce site, qui recense l'ensemble des revues en Open Access

² <http://www.doaj.org/>

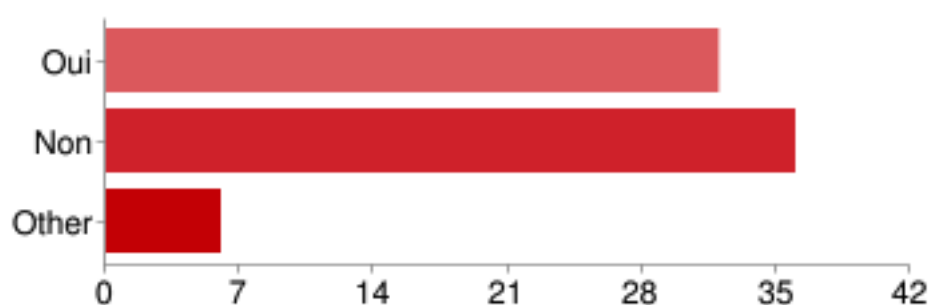
avec comité de lecture, pourrait être un outil extrêmement favorable au développement des publications du modèle de l'Open Access s'il était plus largement connu.

3. Les archives ouvertes

Les archives ouvertes sont des plateformes de dépôt de littérature scientifique. Elles disposent d'un contrôle réduit (HAL) sur la qualité scientifique des documents mais elles n'ont pas de système d'évaluation. On peut y archiver des prépublications, aussi bien que des publications (articles, thèses, conférences, chapitre,...), selon les droits ouverts par les éditeurs qui sont synthétisés sur le site Sherpa/ROMEO.

A. Résultat

- **Lors de vos recherches bibliographiques, interrogez-vous les plateformes des archives ouvertes ?**



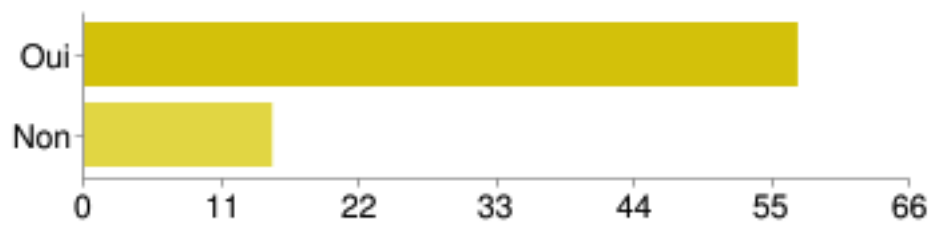
Oui 44%

Non 50%

Other 8%

« ADS » ; « pour les thèses » ; « ADS, ISI Web of Knowledge » ; « peut-être: je ne suis pas sur de ce que mes moteurs de recherche interrogent » ; « peut-être » .

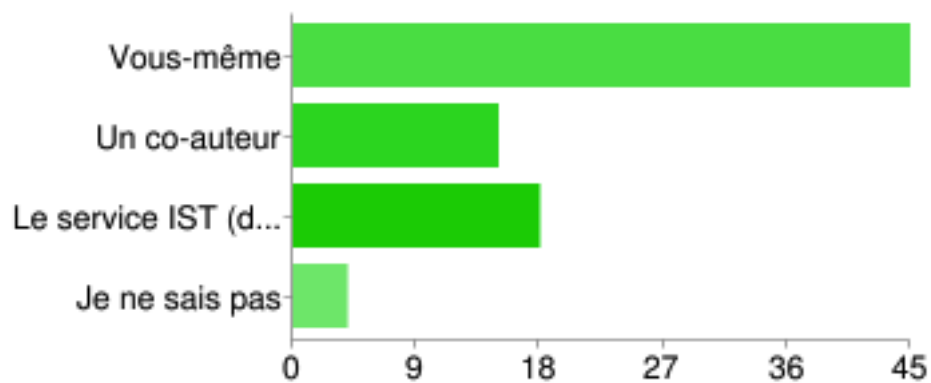
- **Avez-vous déjà déposer un document sur un site d'archives ouvertes ?**



Oui 79%

Non 21%

- **Si oui, qui était le dépositaire de ce document?**



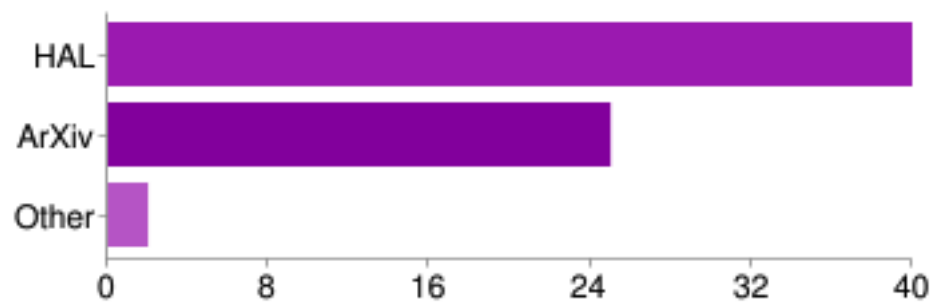
Vous-même 76%

Un co-auteur 25%

Le service IST (documentaliste) 31%

Je ne sais pas 7%

- **Quelle était la plateforme de dépôt ?**



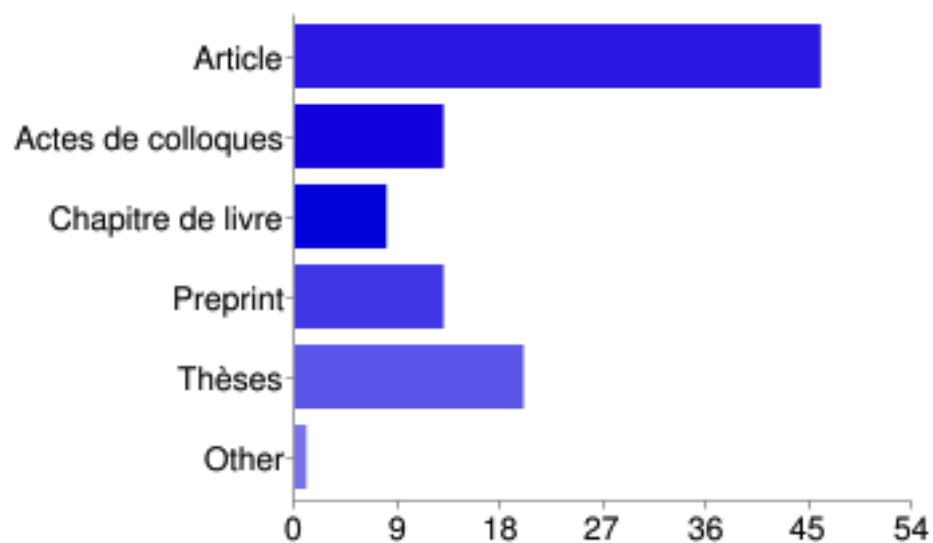
HAL 70%

ArXiv 44%

Other 4%

« TEL » ; « horizon ».

- **Quels types de documents déposez vous ?**



Article 81%

Actes de colloques 23%

Chapitre de livre 14%

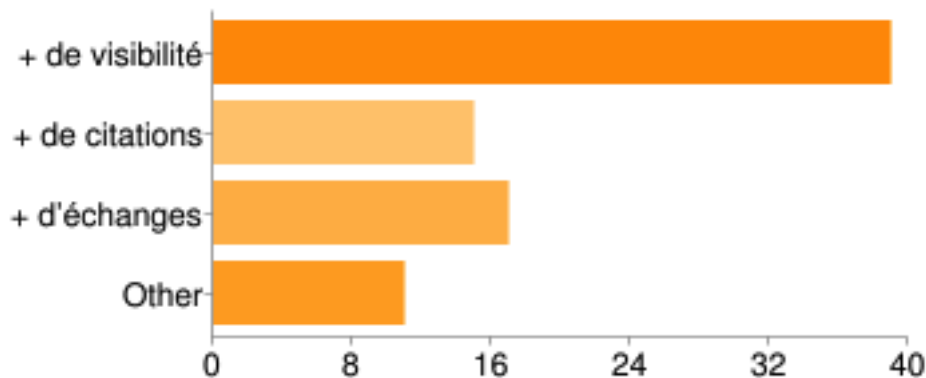
Preprint 23%

Thèses 35%

Other 2%

« HDR » .

- **Que vous apporte ce dépôt selon vous ?**



+ de visibilité 75%

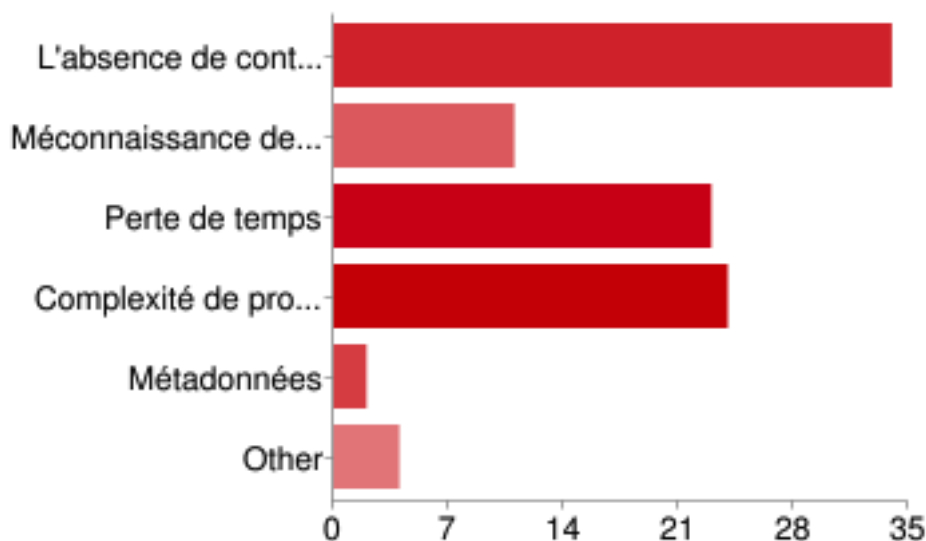
+ de citations 29%

+ d'échanges 33%

Other 21%

« la mise à disposition à la communauté d'articles publiés dans des revues payantes » ; « Rien : il s'agit juste de respecter des consignes lancées au niveau du LEGI » ; « c'est une procédure normale pour ma communauté » (IPAG) ; « rien » ; « il ne m'apporte rien, il apporte aux autres! » ; « le lecteur n'est pas obligé de payer » ; « c'est demandé par l'INSU » ; « acces ouvert (gratuit) » ; « rien » .

- **Quels éléments seraient un frein dans le dépôt en auto-archivage de vos publications ?**



L'absence de contrôle de qualité scientifique 58%

Méconnaissance des droits ouverts par les éditeurs par rapport au "full text" dans ce contexte 19%

Perte de temps 39%

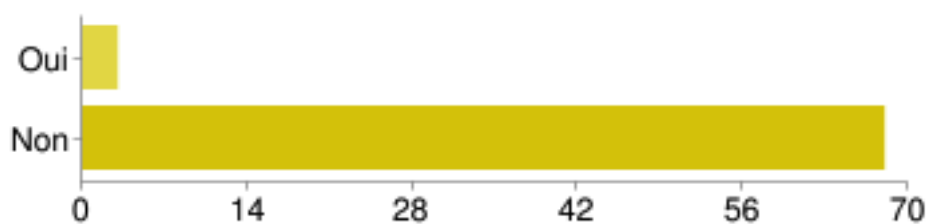
Complexité de procédure 41%

Métadonnées 3%

Other 7%

« Pas de possibilité d'importer directement à partir de ISI Web of Knowledge » ; « co-auteurs » ; « aucune assurance sur la pérennité des archives HAL » .

- **Connaissez vous le site Web SHERPA/ROMEO qui synthétise les droits de dépôt dans les archives ouvertes selon chaque éditeur?**



Oui 4%

Non 96%

B. Analyse

Le dépôt

Le dépôt dans les archives ouvertes des productions scientifiques des communautés de l'OSUG semble être une pratique largement installée avec 79% de personnes ayant déjà déposé un document sur un site d'archives ouvertes. Toutefois, il n'y a que la moitié des répondants qui interrogent ces plateformes lors de recherches bibliographiques.

Sur les modalités de ces dépôts, nous apprenons qu'il s'agit à 81% d'articles scientifiques et qu'ensuite viennent les dépôts de thèses (35%). Les actes de colloques et les preprints forment conjointement 23% des dépôts et enfin, les chapitres de livre sont les moins nombreux avec 18% des dépôts.

L'auto-archivage de ces documents est assuré à 76% par les chercheurs eux-mêmes. Toutefois, le service d'information scientifique et technique est le dépositaire de 31% des productions scientifiques. Les dépôts restants sont réalisés à 25% par un des co-auteurs du document et 7% des documents se trouvent être sur une plateforme d'archive ouverte sans que son auteur ne sache comment.

Perceptions

La perception de l'utilité des archives ouvertes, selon les chercheurs, place l'accroissement de la visibilité de leur travail au premier plan des avantages à 75%. L'augmentation des échanges avec les pairs (33%) ainsi que l'augmentation du nombre de citation (29%) sont assez semblables dans les perceptions des effets induit par l'auto-archivage.

À l'inverse, les principaux freins aux dépôts des productions scientifique ne possèdent pas une idée devançant les autres et un taux important de multiples réponses ont été faites sur cette question.

Ainsi, l'absence de contrôle de qualité scientifique des documents déposés est le plus mentionné (58%). Les questions de la perte de temps sur le temps de travail des chercheurs (39%) ainsi que la complexité de la procédure (41%) sont également des obstacles aux archives ouvertes. Dans les derniers arguments, nous avons la méconnaissance des droits ouverts par les éditeurs vis-à-vis du « full text » dans le contexte du libre accès (19%) et la charge des métadonnées pour chaque document (2%) qui décourage les chercheurs.

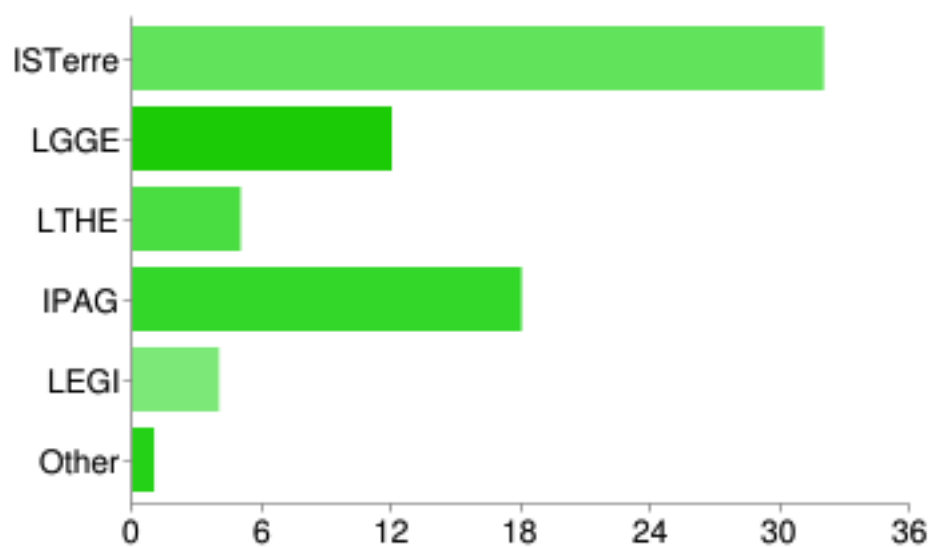
On peut également noter que la méconnaissance des droits de diffusion avec les éditeurs pourrait peut-être être un obstacle de moins si le site Web SHERPA/ROMEO³, connu de 4% des répondants, était plus largement communiqué.

³ <http://www.sherpa.ac.uk/romeo/>

1. Profil

A. Résultat

- À quel laboratoire êtes-vous affilié?



ISTerre 45%

LGGE 17%

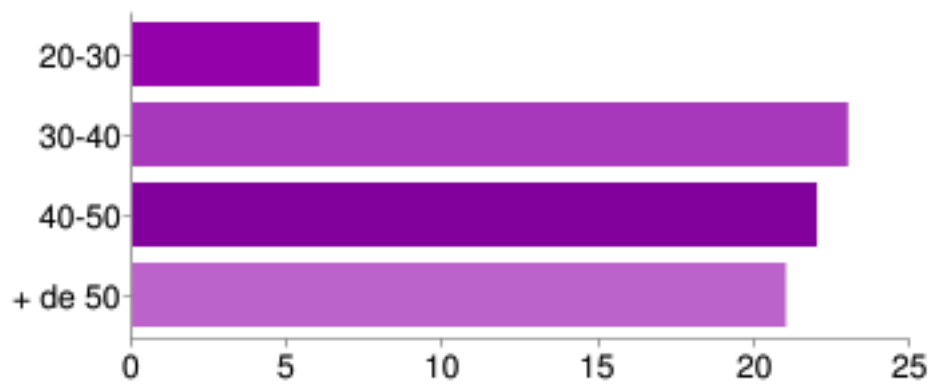
LTHE 7%

IPAG 25%

LEG 6%

Other 1% « CNRM-GAME/CEN »

- **Dans quelles tranches d'âge vous situez vous ?**



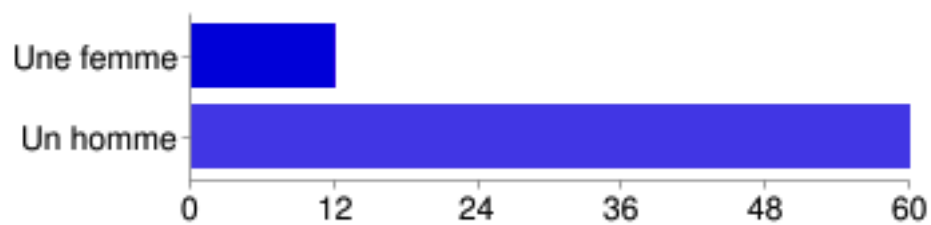
20-30 8%

30-40 32%

40-50 31%

+ de 50 29%

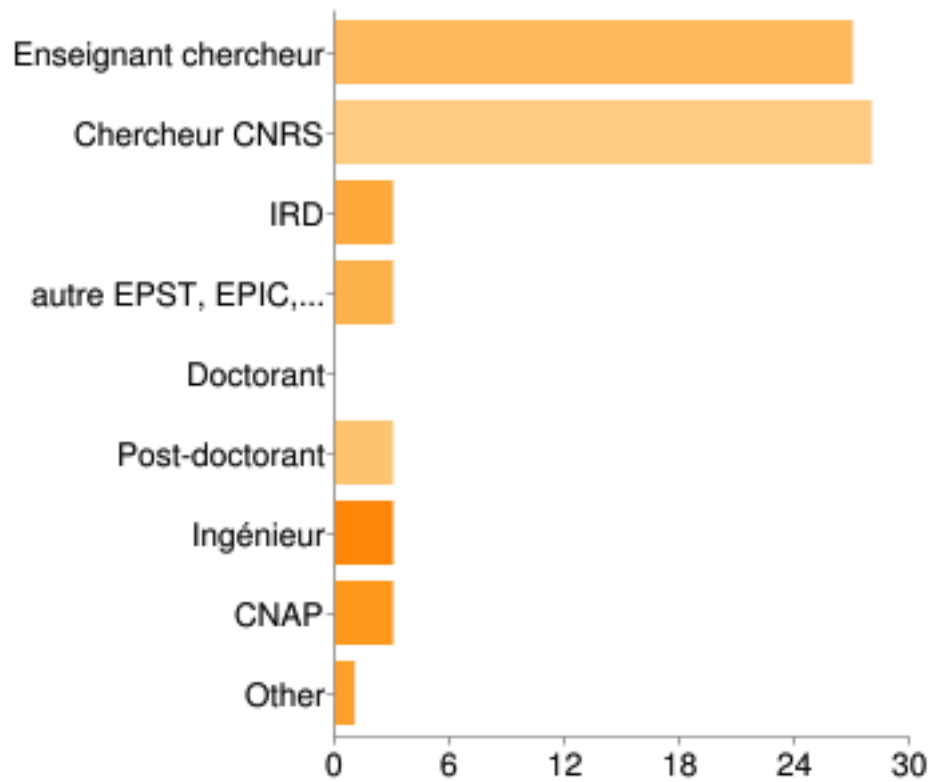
- **Vous êtes :**



Une femme 17%

Un homme 83%

- **Quel est votre statut ?**



Enseignant chercheur 38%

Chercheur CNRS 39%

IRD 4%

autre EPST, EPIC,... 4%

Doctorant 0%

Post-doctorant 4%

Ingénieur 4%

CNAP 4%

Other 1%

« CNRM-GAME/CEN »

- **Pourriez-vous définir, en quelques mots clés, les thématiques qui vous concernent ?**

ISTerre :

- « Sciences du sol » ;
- « Mécanique des fluides, champ magnétique, Terre profonde, noyau » ;
- « sismologie - earthquake engineering » ;
- « Géochronologie, Quaternaire, Risque, Paléoclimatologie, Tectonique, Géomorphologie » ;
- « Sismologie, risque sismique, méthodes numériques » ;
- « Géologie, Géophysique, Tectonique » ;
- « Pétrologie, Minéralogie, Métamorphisme » ;
- « MHD »
- « Mécanique des roches, Géologie de l'Ingénieur, Mouvements de terrain » ;
- « Rupture des roches » ;
- « Sciences de la terre et de la planète, Risques Naturels, Tectonique » ;
- « Sismologie, géodynamique, lithosphère continentale, croûte, manteau, zones de déformation active » ;
- « Géologie »
- « Métamorphisme bas degrés, Structures géologiques, Géologie appliquée, Archives quaternaires » ;
- « Sismologie » ;
- « - Planétologie : grains cométaires/IDP/interstellaires; Traces de vie - Mars et Terre ; Environnement/Bio : Pollution en métaux du sol, Imagerie X des bactéries ; Méthodologie analytique des rayons X ; Physique Atomique : Spectroscopie X de précision pour tester la QED » ;
- « Sciences de la Terre, géochimie » ;
- « Modélisation des processus géologiques, thermochronologie, tectonique, geomorphologie » ;
- « Interactions tectonique-climat, chaîne de montagne, sédiments » ;
- « - Sédimentologie appliquée à la paléosismologie (domaine marin et continental) .
- Analyse de la sédimentation co-sismique le long de failles actives et contribution à l'estimation de l'aléa sismique
- Utilisation des outils d'analyse texturale des dépôts (Anisotropie de Susceptibilité Magnétique) » ;
- « Processus orogénique, interface géologie/géophysique » ;
- « Noyau terrestre, mécanique des fluides, champ magnétique » ;
- « Géophysique appliquée, risques naturels » ;
- « Géologie, structures de déformation des roches » ;
- « Géomagnétisme, terre profonde » ;

- « Sciences de la Terre, Géophysique, Sismologie, Imagerie sismique, Les aspects méthodologiques et les applications sur des objets »

IPAG :

- « MHD, turbulence, disques d'accrétion » ;
- « Modélisation, dynamique gravitationnelle, simulations N-corps, codes symplectiques, formation des systèmes planétaires, disques circumstellaires, systèmes stellaires multiples » ;
- « Instrumentation, Astro-photonics, Interferometry, High angular résolution, Micro technology for astrophysics » ;
- « Exoplanètes » ;
- « Astronomie » ;
- « Formation stellaire et planétaire, Interférométrie optique et radio, Traitement du signal et instrumentation » ;
- « Physico-chimie des atmosphères planétaires » ;
- « Astrophysique » ;
- « Astronomie - Astrophysique ; Formation stellaire ; disques d'accrétion ; étoiles jeunes ; étoiles doubles ; imagerie par interférométrie » ;
- « Astronomie stellaire, planètes extra-solaires, milieu interstellaire » ;
- « Formation stellaire, Formation planétaire » ;
- « Astrophysique des hautes énergies » ;
- « Formation des étoiles et des planètes, exoplanètes, recherche instrumentale, haute résolution angulaire. »

LGGE :

- « Glaciologie, télédétection » ;
- « Climat polaire » ;
- « Géosciences externes, climat, paléoclimat, cycles biogéochimiques » ;
- « Bilan d'énergie et de masse des glaciers, relation glacier climat en conditions tropicales et sub-tropicales » ;
- « Paléoclimatologie » ;
- « Aérosol organique atmosphériques: sources et processus d'évolution, photochimie du manteau neigeux » ;
- « Physique et mécanique des matériaux » ;
- « Matériau glace » ;
- « Météo »

LTHE :

- « Bilan d'énergie et de masse des glaciers, relation glacier climat en conditions tropicales et sub tropicales » (cf LGGE);
- « Sédiment,, bassin versant, érosion côtière » ;
- « Géochimie de l'environnement, Transfert de pollutions d'éléments traces métalliques et organiques » ;
- « Hydrométéorologie » ;
- « Hydrologie, érosion, transport sédimentaire »

LEGI :

- « Mécanique des fluides, Ondes, Dynamique des fluides géophysiques » ;
- « Transferts de chaleur, Stockage de l'Energie »

B. Analyse

Le profil type des répondants au questionnaire, si nous gardons les taux de réponses les plus forts, se dessine comme étant un homme (à 83%) qui a plus de trente ans et qui est enseignant-chercheur ou bien chercheur CNRS du laboratoire ISTerre (à 45%) ou de l'IPAG (25%).

Au sujet des mots-clés renseignés librement par les personnes interrogées, ils peuvent être un mot isolé assez général (ex : « Géologie » ; « Astronomie » ;...) ou alors être très spécialisés et déterminer assez distinctement les projets de recherche de chaque individu.

Annexes de l'enquête

Quantitatif des réponses au questionnaire sur les habitudes et comportements de publications au sein des communautés de l'OSUG.

Laboratoire	Répondants
ISTerre	32
IPAG	18
LTHE	5
LGGE	12
LEGI	3
Autre*	2
Total	72

* CNRM-GAME/CEN + pas de réponse

Journaux mentionnés par les chercheurs sur la question des habitudes de publications avec leurs commentaires

ISTerre

Revue	Nb occurrences
Journal of Geophysical research	6
Earth and Planetary Science Letters	5
Geophysical Journal International	4
Bulletin of the Seismological Society of America	3
Geology	3
Tectonophysics	3
Geophysical research letters	2
American Mineralogist	1
Analytical Chemistry	1
Applied Physics Letters	1
Basin Research	1
Cretaceous Research	1
Engineering Geology	1
Geochimica Cosmochimioa Acta	1
Geophysical and Astrophysical Fluid Dynamics	1
Geophysical Prospecting	1
Geophysics	1
Journal of Analytical Atomic Spectrometry	1
Journal of Fluid Mechanics	1
Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)	1
Natural Hazards and Earth System Sciences	1
Nature (Geosciences)	1
Sedimentary Geology	1
Tectonics	1

Commentaires:

« Plutôt par communauté concernée que par habitude... »

IPAG

Revue	Nb occurrences
Astronomy & Astrophysics	14
Astrophysical journal	5
Monthly notices of the royal astronomical society	3
Icarus	2
Annales Geophysicae	1
Angewandte Chemie	1
Astronomical Journal	1
Chemical Physics Letters	1
Geophysical Research Letters	1
Journal of American Chemical Society	1
Journal of Chemical Physics	1
Journal of Geophysical Letters	1
Journal of Geophysical Research	1
Journal of Physical Chemistry	1
Nature	
Optics Express	1
Optics Letters	1
Physical Chemistry Chemical Physics	1
Planetary and Space Science	1
Science	1

Commentaires:

« PSS, J.Phys.Chem., PCCP, J. Geophys. Lett., Icarus, Chem Phys lett., J. Chem. Phys. , Chem. Phys., Angewandte Chemie, J. Am. Chem. Soc.

dont beaucoup sont inaccessibles par Biblioplanets »

« Je ne suis pas sur de comprendre la question ; je publie la plupart du temps dans Astronomy&Astrophysics qui est la principale revue européenne d'astrophysique, de facteur d'impact > 4. Ce n'est donc pas « par habitude »? »

LGGE

Revue	Nb occurrences
Atmospheric Chemistry and Physics	23
Quaternary Science Reviews	15
Journal of Glaciology	6
Climate Dynamics	4
Journal of Geophysical Research	5
Earth and Planetary Science Letters	3
Environmental Science & Technology	3
Geochimica Et Cosmochimica Acta	3
Cryosphere	2
Atmospheric Environment	2
Bulletin of the American Meteorological Society	2
Cold Regions Science and Technology	2
Science	1
Reviews of Geophysics	1

LTHE

Revue	Nb occurrences
Water Resources Research	2
Atmospheric Research	1
Chemical Geology	1
Continental Shelf Research	1
Earth Surface Processes and Landforms	1
Environmental Science and Technology	1
Geophysical Research Letters	1
Hydrological Processes	
Hydrology and Earth System Sciences	1
Journal of Applied Meteorology and Climatology	1
Journal of Atmospheric and Oceanic Technology	1
Journal of Geophysical Research	1
Journal of glaciology	1
Journal of Hydrology	1
Journal of Hydrometeorology	1

LEGI

Revue	Nb occurrences
Energy & Buildings	1
Geophysical Research Letters	1
International Journal of Refrigeration	1
International Journal of Heat and Fluid Flow	1
International Journal of Heat and Mass Transfer	1
Journal of Fluid Mechanics	1
Journal of Geophysical Research	1
Journal of Marine Systems	1
Monthly Weather Review	1
Ocean Dynamics	1
Ocean Modelling	1
Oceanography	1
Ocean Science	1
Quarterly Journal of the Royal Meteorological Society	1

Commentaires libres collectés dans le questionnaire

« Je pense qu'il faut que l'open access devienne la règle, mais il faut que les revues concernées bénéficient d'une audience et d'une réputation qui les rendent attractives... »

« Je suis favorable aux archives ouvertes et la communauté astrophysique utilise très largement ArXiv. Malheureusement, l'utilisation d'HAL, notamment le dépôt de manuscrit, est bien trop complexe pour que cela vaille le temps qu'il faut y consacrer. »

« La pratique normale en astronomie est de publier dans une "bonne" revue et de placer l'article sur ArXiv. La politique des revues en matière d'Open Access n'a par conséquent qu'une importance très relative, mais la plupart fonctionnent en accès ouvert différé, avec un délai de 1 à 3 ans. Elles sont par ailleurs contrôlées par des entités non-commerciales, et maintiennent des tarifs d'abonnement à peu près raisonnables. Les revues en accès ouvert intégral du domaine sont des créations (très) récentes d'entités commerciales qui tentent de prendre une part de marché, et la grande majorité est très probablement destinée à disparaître rapidement. »

« Aujourd'hui, j'ai tendance à préférer Elsevier : beaucoup de titres pertinents ou l'auteur ne paye pas (seulement le lecteur, mais on peut aussi mettre les articles sur Hal) et le système de publication en ligne fonctionne bien. »

« Plus que l'argent, je trouve que le processus de review est partial et souvent injuste (on peut toujours trouver dans la communauté 2 personnes qui vont refuser le papier ou 2 personnes qui vont l'accepter ! il peut aussi y avoir des chercheurs avec des réseaux de publications facilités), mais pour l'instant je n'ai pas l'habitude de consulter les open access (à part pour les thèses), et du coup je ne pense pas non à publier avec ce système... »

« Le modèle économique de la publication va changer dans le futur qu'on le veuille ou non »

« Nous nous acheminons vers une dictature douce qui combine, administration, communication à tout prix (nombre de publications, facteur d'impact, membre de comités inutiles voire nuisibles, agitation "thermique" à tous les niveaux,...), allégeance au politiquement correct, formatage.

Mes choix de revues sont condamnés à évoluer puisque toutes les instances commencent à se baser sur des critères quantitatifs (facteur d'impact en particulier). »

« Sans doute par laxisme et/ou manque de temps et/ou par accumulation de sollicitations par email, je ne me suis pas intéressée aux archives ouvertes et à l'open access, bien que je sois très favorable à cette deuxième option. »