



HAL
open science

Citations des revues de paléontologie : bilan 2005

Didier Néraudeau, Alain-Hervé Le Gall

► **To cite this version:**

Didier Néraudeau, Alain-Hervé Le Gall. Citations des revues de paléontologie : bilan 2005. 2007.
sic_00166236

HAL Id: sic_00166236

https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00166236

Preprint submitted on 2 Aug 2007

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



JOURNAL DE L'APF

n° 49

-

DÉCEMBRE

-

2005

CITATION DES REVUES DE PALEONTOLOGIE BILAN 2004

Le palmarès 2005 (correspondant à la mesure de l'IF 2004)

En 2005 comme en 2004 et 2003, la revue la plus citée par les paléontologues est toujours *Pal., Pal., Pal.* (ou *Paleo3*), avec 1070 citations. Par contre, *Nature* (781 cit.) qui était la seconde revue la plus citée en 2004 et 2003 perd une place au classement et est cette année devancée par *Journal of Paleontology* (875) qui n'était que 8^{ème} auparavant ! La politique de cette revue, qui consiste à publier le plus grand nombre possible d'articles par an, en encourageant l'autocitation des auteurs membres de l'association qu'elle soutient, finit par payer. Pourtant, dans le même temps son IF est passé de 0,922 en 2004 à 0,675 en 2005. Comme quoi la relation entre le taux de citations d'une revue et son Impact Factor n'est pas évidente ! Viennent ensuite *Science* (759 cit.) et *Palaeontology* (492 cit.) qui une

fois de plus se classe en 5^{ème} position des revues paléontologiques les plus citées. Cette stabilité du classement de la revue se retrouve dans ses derniers Impact Factors : 1,19 en 2003 ; 1,11 en 2004. Puis on trouve avec des scores très comparables à ceux de l'an passé *Paleobiology* (304) et *JVP* (288).

Une fois de plus la revue française la plus citée est *Geobios*, en 8^{ème} position (258 cit.), mal récompensée par un IF sous estimé à 0,677. Nous persistons à penser que la revue est mal indexée par l'ISI, les Mémoires spéciaux (les plus cités), et les appellations *Geobios* et *Geobios-Lyon* étant considérés comme 3 revues différentes. Pourtant la progression de *Geobios* est nette cette année car elle passe de la 12^{ème} à la 8^{ème} place. En revanche, les *CRAS* reculent un peu (passage 9^{ème} à 12^{ème}), ce qui n'est guère étonnant compte-tenu de la disparition de la revue depuis quelques années. Le *BSGF* est

stable en 15^{ème} (2005) ou 14^{ème} (2004) position avec 180 citations.

Sans rentrer dans le détail de la suite du classement, on peut noter la stabilité, voire la progression, de *Geodiversitas* qui passe de la 18^{ème} à la 16^{ème} place (66 cit. en 2004 ; 111 en 2005) et des *Annales de Paléontologie* qui passe de la 19^{ème} à la 18^{ème} (42 cit. en 2004 ; 95 en 2005).

Ces prestigieuses revues que l'on ne lit pas ... et où l'on ne publie pas !

Nos instances nous rabâchent que l'on devrait publier dans des revues de tout premier plan et nous serinent que comme les revues de paléontologie n'ont que de minuscules Impact Factors, nous devrions viser des revues soit plus généralistes (*Nature*, *Science*, *PNAS*, *Geology*), soit plus à l'interface avec l'évolution biologique (*Paleobiology*, *Evolution*, *Cladistics*). Ce discours critique cache en fait une vaste hypocrisie : les paléontologues, et même les autres géologues, des commissions CNU ou CNRS publient-ils eux-même tant que ça dans ces revues prestigieuses ? Bien sûr que non. D'une part, les revues généralistes, et surtout *Nature* et *Science*, sont quand même globalement francophobes et un minimum de critères non scientifiques sont souvent utiles pour y publier des résultats lorsque l'on est français. D'autre part, est-il si pertinent que cela de publier dans des revues que l'on ne lit pas ? En effet, les revues à l'interface de la biologie, affectées d'IF supérieurs à ceux des revues strictement paléontologiques (*Cladistics* à 4,414 et *Evolution* à 3,719), sont plus ou moins

étrangères à nos préoccupations et à nos bibliothèques. En effet, les différentes enquêtes que nous menons depuis 6 ans montrent qu'une revue comme *Evolution* n'est quasiment jamais citée par les paléontologues français. Quant à *Cladistics*, on la trouve surtout citée par nos collègues vertébristes cladistes, comme le montre le taux de citation dans *Geodiversitas*. Mais la revue n'est plus citée dans les autres supports paléontologiques, qu'ils soient français ou anglo-saxons, les paléontologues américains l'ignorant tout autant que les paléontologues français.

Le cas des revues suisses

La Suisse compte peu de revues de premier plan publiant régulièrement de la paléontologie. Pour l'essentiel, il s'agit de la *Revue de Paléobiologie*, mais aussi, dans une moindre mesure des *Eclogae Geologicae Helveticae*. Seule cette dernière bénéficie d'un IF, qui est voisin de celui de *CR Palevol*. D'après nos propres analyses, l'IF de la *Revue de Paléobiologie* serait beaucoup plus faible, probablement inférieur à 0,25.

Après le cas des revues allemandes, évoqué dans le bilan 2004, le cas des revues suisses prouve une fois de plus qu'à l'échelle européenne les revues françaises publiant de la paléontologie sont parmi les plus citées et rivalisent avec plusieurs revues anglo-saxonnes.

Didier Néraudeau
et Alain-Hervé Le Gall (Rennes I)

Tableau II	<i>Palaeontology</i> (78 notes)	<i>Lethaia</i> (34 notes)	<i>Paleo 3</i> (266 notes)	<i>J. Paleont</i> (100 notes)	<i>Nature</i> (36 notes)	<i>Geology</i> (28 notes)	TOTAL A (542 notes)
<i>C.R.A.S.</i>	21	5	71	23	6		126
<i>CR Palevol</i>	1	2	1	1	3		8
<i>CR Géosciences</i>						2	2
<i>Geobios</i>	33	14	74	23			144
<i>B.S.G.F.</i>	13	5	65	23		4	106
<i>Bull MNHN/ Geodiv</i>	14	3	8	12	1		38
<i>Ann. Paléontologie</i>	15	2	5	13	1		36
<i>Palaeovertebrata</i>	11		3	2			16
<i>Rev. Micropaléont</i>	6		12	6			24
<i>Bull. Elf Aquitaine</i>	4	1	18	7			30
<i>Ann. Soc. géol. Nord</i>	1	2	4	6			13
<i>Science</i>	34	22	468	24	54	56	658
<i>Nature</i>	50	17	466	10	112	50	705
<i>Palaïos</i>	21	38	173	13	2	17	188
<i>Paleo 3</i>	51	31	851	32	4	39	1008
<i>Palaeontology</i>	164	35	100	100	5	2	406
<i>Paleobiology</i>	34	48	111	37	6	23	259
<i>Lethaia</i>	52	50	57	48	4	4	215
<i>Journal Paleont.</i>	151	39	185	400	7	3	785
<i>Neus Jarbb.</i>	67	25	36	39	2		169
<i>J. Vert. Paleont.</i>	115	7	21	38	18	5	204
<i>Palaeontographica</i>	43	7	22	56	3		131
<i>Rev. Paleobotany</i>	21	1	107	4		5	138
<i>Micropaleont.</i>	6	2	62	19		5	94
<i>Cret. Research</i>	7	2	36	6		3	54
<i>Eclogae</i>	3		62	8			73
<i>Revue de Paléobiologie</i>	3	2	X	4	X		X
<i>Evolution</i>		4	X	1	X		X
<i>Cladistics</i>		1	X	4	X		X

TITRE	IF 2004
<i>ACTA PALAEONTOL POL</i>	0.886
<i>ALCHERINGA</i>	0.552
<i>AMEGHINIANA</i>	0.702
<i>CLADISTICS</i>	4.414
<i>CR PALEVOL</i>	0.417
<i>CRETACEOUS RES</i>	0.588
<i>EVOLUTION</i>	3.719
<i>FACIES</i>	0.857
<i>FOLIA PRIMATOL</i>	0.913
<i>GEOBIO-S-LYON</i>	0.677
<i>GFF</i>	0.500

<i>INSECT SYST EVOL</i>	0.709
<i>INVERTEBR SYST</i>	1.382
<i>J FORAMIN RES</i>	1.103
<i>J HUM EVOL</i>	2.767
<i>J MICROPALAEONTOL</i>	0.297
<i>J PALEONTOL</i>	0.679
<i>J VERTEBR PALEONTOL</i>	1.330
<i>LETHAIA</i>	1.000
<i>MAR MICROPALAEONTOL</i>	2.368
<i>MICROPALAEONTOLOGY</i>	0.485
<i>NEUES JAHRB GEOL P-A</i>	0.339
<i>NEUES JAHRB GEOL P-M</i>	0.152

PALAEOGEOGR PALAEOCL	1.974
PALAEONTOGR ABT A	0.944
PALAEONTOGR ABT B	0.267
PALAEONTOLOGY	1.110
PALAIOS	1.212
PALEOBIOLOGY	1.725
PALEOCEANOGRAPHY	3.018
REV PALAEOBOT PALYNO	0.886

RIV ITAL PALEONTOL S	0.394
SPEC PAP PALAEONTOL	0.833
STRATIGR GEO CORREL+	0.437
SYST ENTOMOL	1.227
T ROY SOC EDIN-EARTH	0.815
TAXON	1.752
ZOOL J LINN SOC-LOND	1.624

Revue analysées :

- A. *Bull. Soc. Géol. Fr.* : 176(2), 176(3), 176(4), 176(6)
 B. *Geobios* : volumes 38(1), 38(2), 38(3), 38(4), 38(5), 38(6)
 C. *Geodiversitas* : 27(1), 27(2), 27(3), 27(4)
 D. *Geology* : 33(1), 33(2), 33(3), 33(4), 33(5), 33(6), 33(8), 33(9)
 E. *J. Paleont.* : 79(1), 79(2), 79(3), 79(4), 79(5), 79(6)
 F. *Lethaia* : 38(1), 38(2), 38(3), 38(4)
 G. *Palaeontology* : 48(1), 48(2), 48(3), 48(4), 48(5), 48(6)
 H. *CR Palevol* : volumes 4(1-2), 4(5), 4(6-7)
 I. *Nature et Paleo 3* : tous volumes 2005

Années de publication	<i>BSGF</i>	<i>Géobios</i>	<i>Palaeontology</i>	<i>Lethaia</i>	<i>Paleo 3</i>	<i>J. Paleont</i>	<i>Nature</i>
Autocit 2004 (nb cit 2004) IF 2003	6,6% (183) IF=0,956	10,4% (547) IF=0,627	18,2% (834 cit.) IF=1,190	20,3% (398 cit) IF=0,865	28,5% (2973) IF=1,766	35,8% (851 cit) IF=0,922	46,7% (231 cit) IF>20
Autocit 2003 (nb cit 2003)	10,2% (246 cit)	15,0% (420 cit)	20,1% (612 cit)	7,8% (360 cit)	28,2% (2792)	41,0% (929 cit)	54,6% (185 cit)
Auto cit 2002 (nb cit 2002) IF 2001	14,5% (69 cit) IF=0,630	6,6% (303 cit) IF=0,615	18,1% (321 cit) IF=0,731	12,1% (406 cit) IF=0,903	X	X	44,4% (205 cit) IF>20