



HAL
open science

Citations des revues de paléontologie : bilan 2004

Didier Néraudeau, Alain-Hervé Le Gall

► **To cite this version:**

Didier Néraudeau, Alain-Hervé Le Gall. Citations des revues de paléontologie : bilan 2004. 2007.
sic_00166233

HAL Id: sic_00166233

https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00166233

Preprint submitted on 2 Aug 2007

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



JOURNAL DE L'APF

n° 47

—

DÉCEMBRE 2004

CITATIONS DES REVUES DE PALEONTOLOGIE: BILAN 2004

Le palmarès 2004

En 2004 comme en 2003, les deux revues les plus citées, loin devant toutes les autres, sont *Pal.*, *Pal.*, *Pal.* (ou *Paleo3*), avec 1107 citations et *Nature*, avec 1008 citations. Viennent ensuite *Science* (654 cit.) et *J. Paleont.* (646 cit.) dans l'ordre inverse de leur classement 2003 (respectivement 555 et 752 cit. l'an passé). *Palaeontology* (415 cit.) reste en 5ème position, puis on trouve avec des scores très comparables *Paleobiology* (310), *Palaaios* (306) et *Lethaia* (277) qui n'étaient que 10ème, 11ème et 12ème l'an passé. Ces trois revues ont en fait pris les 6ème, 7ème et 8ème place qu'occupaient en 2003 les 3 meilleures revues françaises à savoir dans l'ordre les

CRAS, *Géobios* et le *BSGF*. Nos 3 revues ont respectivement rétrogradé aux 9ème (250), 12ème (225) et 14ème (173) rangs ! Les 10ème et 11ème revues les mieux classées sont en 2004 *Neues Jahrb.* (244) et *J. Vert. Paleont.* (240), la première étant plutôt stable tandis que la seconde a remonté. Les deux revues suivantes, qui encadrent le *BSGF* dans le classement, sont *Rev. Paleobotany. Palyno.* (201) et *Palaeontographica* (169). Sans rentrer dans le détail de la suite du classement, on peut noter que *Géodiversitas* (66) se maintient autour de la 18ème place et que la *Revue de Micropal.* (45) et les *Annales de Paléontologie* (42) sont ensuite les revues françaises les mieux classées.

Tableau	<i>Palaeontology</i> (75 notes)	<i>Lethaia</i> (41 notes)	<i>Paleo 3</i> (272 notes)	<i>J. Paleont</i> (55 notes)	<i>Nature</i> (40 notes)	<i>Geology</i> (22 notes)	TOTAL A (465 notes)
<i>C.R.A.S.</i>	24	9	53	12	3		101
<i>CR Palevol</i>			1				
<i>Géobios</i>	49	14	43	11	2	1	120
<i>B.S.G.F.</i>	22	6	53	14		2	97
<i>Bull MNHN/ Géodiv</i>	13	1	5	6	3		28
<i>Ann. Paléontologie</i>	9	2	3	3			17
<i>Palaeovertebrata</i>	7		4	3			14
<i>Rev. Micropaléonto</i>	7	2	11	3			23
<i>Bull. Elf Aquitaine</i>	4	2	17	1			24
<i>Ann. Soc. géol. Nord</i>	3	1	2	3			9

<i>Science</i>	22	16	423	47	49	25	582
<i>Nature</i>	39	32	600	40	108	23	842
<i>Palaaios</i>	17	26	181	25	1	18	288
<i>Paleo 3</i>	43	33	846	29	2	47	1000
<i>Palaeontology</i>	152	51	68	52	10	3	336
<i>Paleobiology</i>	24	35	161	30	9	14	273
<i>Lethaia</i>	44	81	64	41	2	3	235
<i>Journal Paleont.</i>	126	46	81	305	10	3	571
<i>Neues Jahrb.</i>	65	14	51	45	2	2	179
<i>J. Vert. Paleont.</i>	32	6	80	39	25		172
<i>Palaeontographica</i>	58	1	16	53	2		130
<i>Rev. Paleobotany</i>	27	8	95	35	1	4	170
<i>Micropaleont.</i>	15	5	54	27		4	105
<i>Cret. Research</i>	15	4	31	14	2		64
<i>Eclogae</i>	17	3	30	13			63

Tableau	Géobios (61 notes)	Géodiversitas (27 notes)	CR Palevol (62 notes)	Bull. S.G.F. (12 notes)	TOTAL B (162 notes)	TOTAL A+B (627 n)
C.R.A.S.	45	21	61	22	145	250(9)
CR Palevol	2	3	14	1	18	20
CR Géosciences	1		1		2	2
Géobios	57	23	9	16	105	225(12)
B.S.G.F.	27	29	8	12	60	173(14)
Bull. MNHN/Géodiver.	14	18	5	1	34	66
Ann. Paléont.	4	11	9	1	25	42
Palaeovertebrata	10	4	2	2	18	32
Rev. Micropaléontol	16	2	2	2	20	45
Bull. Elf Aquitaine	5		3	7	15	39
Ann. Soc. Géol. Nord	13		2	1	16	25

Science	18	5	43	6	72	654(3)
Nature	37	12	112	10	163	1008(2)
Palaios	12		4	2	18	306(7)
Paleo 3	45	16	20	26	106	1107(1)
Palaeontology	33	5	4	7	48	415(5)
Paleobiology	9	12	8	8	35	310(6)
Lethaia	28	1	6	7	42	277(8)
Journal Paleont.	83	13	5	4	102	646(4)
Neues Jahrb.	21	15	15	14	65	244(10)
J. Vert. Paleont.	19	15	20	14	64	240(11)
Paleontographica	13	14	7	5	38	169(15)
Rev. Paleobotany	12	6	10	3	31	201(13)
Micropaleont.	3	1	2	4	10	113
Cret. Research	9	2	6	6	23	87
Eclogae Geol. Helvet.	12	2	6	2	21	85

Tableau	Palaeontology (75 notes)	Lethaia (41 notes)	Géobios (52 notes)	J. Paleont (55 notes)	Géodiversitas (40 notes)	CR Palevol (62 notes)	TOTAL A (notes)
Géobios	49	14	57	11	23	9	163
B.S.G.F.	22	6	27	14	29	8	99
Géodiversitas	13	1	14	6	18	5	57

Neues Jahrb..	65	14	21	45	15	15	174
Palaeontographica	58	1	13	53	14	7	146
Paläont. Zeit.	39	16	18	20	3	1	97
Senckenber. lethaea	18	2	19	25	7	1	72
News. Stratigr.	13	9	9	5	3		39
Acta Paleont. Pol.	16	5	4	21	6	2	54

L'émergence des C.R. Palevol

Alors que les C.R. Palevol n'existent que depuis trois ans, dès sa première année d'indexation par l'ISI, cette revue possède déjà un Impact Factor de 0,456. C'est un très beau résultat car de nombreuses revues qui existent depuis plus de 10 ans, et qui possèdent donc un potentiel de citation beaucoup plus important, ont des IF plus faibles (0,344 pour Neues Jahrb. ; 0,421 pour J. Micropal.) ou très voisins (0,456 pour Ameghiniana ; 0,463 pour Eclogae Geol. Helveticae ; 0,525 pour Alcheringa).

On peut même noter que malgré plus de 20 ans d'existence, Géobios n'atteint que 0,627. Enfin, alors que les C.R. Palevol émergent doucement mais sûrement, les C.R. Géosciences rencontrent un succès plus mitigé, leur IF n'étant que de 0,333 alors que cette revue produit deux fois plus de volumes annuels que sa "cousine paléontologique". Moralité, si vous destinez un article de biostratigraphie aux CRAS envoyez le plutôt à Palevol qu'à Géosciences (les deux possibilités existent).

Les citations " cryptées "

Toutefois, j'ai suffisamment enquêté sur les IF (voir articles dans les précédents Bulletins de l'APF) pour savoir que la mesure des IF ne rend pas véritablement compte du taux réel de citation des revues. Ainsi les volumes spéciaux, dont la tomasion est différente de celle des numéros courants, n'est pas toujours comptabilisée par l'ISI. C'est peut-être l'un des problèmes rencontrés par Géobios dont l'essentiel des citations dans certaines revues (e.g. J. Paleont.) est concentré sur les volumes Hors Série (à vérifier par ses éditeurs) et avec des appellations diverses : Geobios Mémoire spéciale (au féminin), ou H.S. Géobios par exemple. Mais l'un des problèmes récurrents les plus sensibles est le libellé fantaisiste du titre de certaines revues, qui ainsi " cryptées " ne sont pas repérées par les systèmes d'indexation. C'est principalement le cas des revues dont le titre comporte plusieurs mots et cela correspond notamment aux anciens CRAS dont on trouve dans Nature, Lethaia, J. Paleont. ou le Bull. Soc. Géol. Fr. des versions très personnalisées, du style Académie des Sciences Comptes Rendues, Comptes Rendus de l'Académie des Sciences France, C. R. Acad. Sci. Paris Sc. Terre Planètes ou Comptes Rendus de l'Académie de Sciences de Paris Earth & Planetary Sciences ! Cela vaut aussi pour le Bulletin de la SGF que l'on trouve parfois sous le nom renversant de Société Géologique de France, Bulletin. Les C.R. Palevol n'échappent pas à la règle et je rappelle que l'appellation Comptes Rendus Palevol de Paris, que je rencontre souvent, n'est pas correcte. De même c'est C.R. Palevol qui est le libellé officiel déposé à l'ISI et non Comptes Rendus Palevol.

L'autocitation à outrance de Journal of Paleontology

Face à la difficulté pour les revues d'obtenir un bon IF, certaines d'entre elles pratiquent manifestement une auto-citation à outrance. A ce titre, Journal of Paleontology est la grande championne et cette stratégie lui a permis d'obtenir un IF voisin de 1 alors qu'il n'était que de 0,350 ou 0,400 il y a de cela quelques années.

Le succès des revues allemandes

J'entend bien souvent dire que la France possède trop de revues à vocation partiellement ou totalement paléontologique et que cette diversité les mène à " s'étouffer " entre elles, ne permettant à aucune de devenir véritablement une revue internationale de premier plan (sous entendu avec un gros IF, $c\text{-à-d} > 1$). En Europe, un autre pays, l'Allemagne, propose diverses revues paléontologiques et peut être comparé à la France. Ainsi, alors que la France possède six revues généralistes majeures (BSGF, Géobios, Géodiversitas, C.R. Palevol, Revue de Micropal., Annales de Paléontologie) et quelques revues plus thématiques ou plus régionales (ex: Palaeo-vertebrata, Ann. Soc. Géol. Nord), l'Allemagne possède toute une palette de revues franchement paléontologiques ou plus stratigraphiques et généralistes (Palaeontographica, Neues Jahrb., Paläont. Z., Senskerbergiana Lethaea, Courier Forschungsinstitut Senckenberg, Stratigr. Newsl., Mitteil. Geol. Paläont. Inst. Univ. Hamburg, Münchner Geowissenschaftliche Abh. et bien d'autres). La plupart de ces revues, à l'exception de Neues Jahrb., ne sont pas indexées par l'ISI et cela pour une première raison simple : certaines n'ont pas demandé à l'être. Une seconde

raison fait que plusieurs d'entre elles ne peuvent pas être indexées par l'ISI car les articles qu'elles publient ne sont pas véritablement expertisés, les comités éditoriaux estimant que les articles n'engagent que leurs auteurs. L'expertise porte plus sur la forme et la qualité de l'illustration (cf. *Palaeontographica*) que sur l'ambition scientifique de l'article. Alors est-ce que ces revues sont boudées par la communauté scientifique ? Est-ce qu'elles s'étouffent mutuellement ? Et bien non, pas vraiment. *Neues Jahrb.*, comme le montrent mes différentes enquêtes, était plus cité que *Paleobiology* *Palaios* et *Lethaia* en 2002 et en 2003, plus que *Géobios* en 2002 et autant que le *BSGF* en 2003. Le faible IF de cette revue provient de son intitulé très long et complexe, mal libellé dans deux références sur trois. Quant à *Palaeontographica*, elle était autant citée que *Palaios* et un peu moins que *Géobios* en 2002, autant que *Review of Paleobotany and Palynology* ou *Journal of Vertebrate Paleontology* en 2003. Une enquête partielle réalisée pour comparer l'impact des revues allemandes non indexées par l'ISI par rapport aux revues françaises montre que *Paläont. Zeit.* est autant cité que le *BSGF*, que *Senckenber. Lethaea* possède un taux de citations compris entre celui du *BSGF* et celui de *Géodiversitas*, tandis que *News. Stratigr.* est comparable, au niveau des citations, aux *Annales de Paléontologie*. A titre de remarque, la même enquête partielle révèle que la revue polonaise *Acta Paleontologica Polonica*, dont l'IF officiel est de 0,822, possède un taux de citations (dans la limite de l'enquête) égal à celui de *Géodiversitas*.

Revue	Impact Factor 2003
<i>Acta Paleontologica Polonica</i>	0,822
<i>Alcheringa</i>	0,525
<i>Ameghiniana</i>	0,456
<i>Ann. Zool. Fenn.</i>	0,918
<i>Bull. Soc. Géol. Fr.</i>	0,956
<i>CR Palevol</i>	0,456
<i>CR Géosciences</i>	0,333
<i>Cretaceous Research</i>	0,816
<i>E.P.S.L.</i>	3,528
<i>Eclogae Geol. Helveticae</i>	0,463
<i>Evolution</i>	3,833
<i>Facies</i>	0,793
<i>Geobios</i>	0,627
<i>Geol. Mag.</i>	1,488
<i>Geology</i>	3,065
<i>J. Afr. Earth Sc.</i>	0,652
<i>J. Micropal.</i>	0,421
<i>J. Paleont.</i>	0,922
<i>Lethaia</i>	0,825
<i>Mar. Micropal.</i>	1,859
<i>Micropaleontology</i>	0,415
<i>Neues Jahrb.</i>	0,344
<i>Pal., Pal., Pal.</i>	1,766
<i>Paleobiology</i>	1,659
<i>Rev. Paleobotany Palynology</i>	0,935
<i>Riv. Ital. Paleont.</i>	0,807
<i>Trans. Roy. Soc. Edimburgh</i>	1,306

Revue analysées :

Bull. Soc. Géol. Fr. : 175(1), 175(2), 175(3), 175(4), 175(5), 175(6)

Géobios: volumes 37(1), 37(2), 37(3), 37(4), 37(5), 37(6)

Géodiversitas: 26(1), 26(2), 26(3), 26(4)

Geology: 32(1), 32(2), 32(4), 32(5), 32(6), 32(7), 32(8), 32(8), 32(9), 32(10)

J. Paleont. : 78(1), 78(2), 78(3), 78(4), 78(6)

Lethaia : 37(1), 37(2), 37(3), 37(4)

Palaeontology : 47(1), 47(2), 47(3), 47(4), 47(5), 47(6)

Palevol : volumes 3(1), 3(2), 3(3), 3(4), 3(5), 3(6/7)

Nature et Paleo 3