

Pratiques documentaires et nouveaux modes de publication : résultats d'une enquête comparative

Catherine Martineau, Genevieve Clenet

► **To cite this version:**

Catherine Martineau, Genevieve Clenet. Pratiques documentaires et nouveaux modes de publication : résultats d'une enquête comparative. 2006. sic_00092523v2

HAL Id: sic_00092523

https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00092523v2

Submitted on 20 Sep 2006

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

« PRATIQUES DOCUMENTAIRES ET NOUVEAUX MODES DE PUBLICATION »

- Résultats d'une enquête comparative -

Catherine Martineau

martineau@laas.fr ; martineaucatherine@yahoo.fr

Laboratoire d'Analyse et d'Architecture des Systèmes, LAAS-CNRS
UPR 8001 rattachée au département « Ingénierie ». Toulouse.

et

Geneviève Clénet

clenet@scsv.ups-tlse.fr

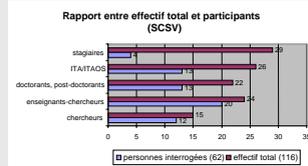
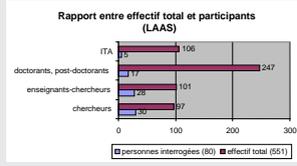
Surfaces Cellulaires et Signalisation chez les Végétaux (SCSV), UMR 5546
CNRS-Université Paul Sabatier rattachée au département « Vivant ». Toulouse.

Objectifs de l'enquête

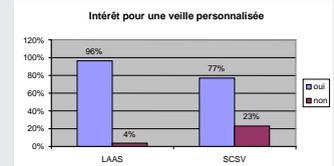
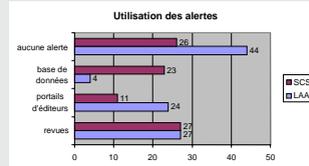
Comparaison entre deux laboratoires relevant de départements scientifiques différents et portant sur la connaissance :

- 1) des pratiques documentaires des personnels (utilisation des portails, veille scientifique ...)
- 2) des usages en matière de publication des résultats de la recherche (revues traditionnelles et Libre Accès).

1) Profils des personnes interrogées



Veille scientifique



Besoin de recevoir une information déjà filtrée, sans avoir « d'effort à faire » (mode « push »), pour pallier la surabondance d'information, la multitude des outils existant et leur complexité d'utilisation.

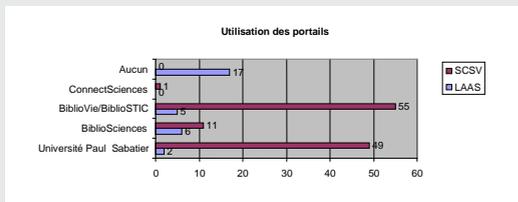
Attente de l'aide d'un professionnel de la documentation pour paramétrer des alertes thématiques sur les portails d'éditeurs et sur les bases de données spécialisées.

➔ Fort souhait d'un portail unique fédérant les ressources documentaires des différents organismes (Université, CNRS) et sans mot de passe.

➔ Très forte demande pour la mise en place d'une veille scientifique personnalisée.

2) Pratiques documentaires

Portails



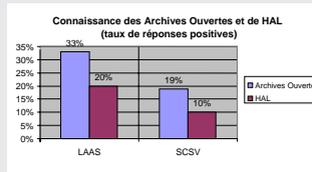
Portails non utilisés (LAAS) ou sous-utilisés (SCSV : revues en ligne principalement) : dû en grande partie à un manque d'information, à leurs accès souvent complexes (mots de passe), à la redondance des portails documentaires.

3) Nouveaux modes de publication

Revues en Libre Accès

LAAS : 40% connaît, 56% ignorent, 4% sans opinion.
SCSV : 77% connaît, 9% ignorent, 14% sans opinion.

Archives Ouvertes



Intention de dépôt dans des Archives Ouvertes

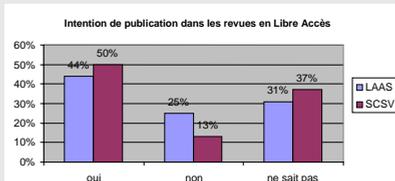
	LAAS	SCSV
Favorables	50%	
Contre	11%	17%
Sans Opinion	39%	33%

N.B : Résultats à pondérer car aucune définition n'était rappelée dans le questionnaire, d'où une confusion supposée entre les revues en Libre Accès et les revues électroniques.

Nombre d'articles publiés dans des revues en Libre Accès

Labo	Titre de la revue	Editeur	Date	Nombre d'article
LAAS	Hait, Journal of Science and Engineering	Holon Institute of Technology, Jérusalem	2005	1
	JEDAI, Journal Electronique d'Intelligence Artificielle	AFIA, Association Française d'Intelligence Artificielle	2005	1
	Journal of Nanobiotechnology	BioMed Central	2005	1
	RERIR, Revue Electronique sur les Réseaux et l'Informatique Répartie	Université de Pau (revue arrêtée)	1998 1999 2000	3
SCSV	Biological Procedures on line	Biological Procedures on line	2002	1
	BMC. Biochemistry	BioMed Central	2004	1
	Journal of Experimental Botany	Oxford University Press	2006	1
	PLoS Biology	Public Library of Science	2006	1

Principales raisons invoquées de non publication dans les revues en Libre Accès : « méconnaissance de ces revues » et « absence de ces revues dans mon domaine ».



➔ Attitude plutôt favorable à la publication des travaux dans les revues en Libre Accès pour les deux laboratoires.

Pour l'instant le dépôt dans HAL n'est pas pratiqué par les chercheurs.

Principales craintes exprimées :

- manque d'information
- moins bonne visibilité
- pas d'évaluation
- peur d'être copié
- manque de temps

Meilleure connaissance des Archives Ouvertes au LAAS qu'au SCSV. Différences de pratiques en matière de diffusion des résultats de la recherche entre les communautés « STIC » et « Vivant » ?

Méfiance à l'encontre des Archives Ouvertes due principalement à la méconnaissance du sujet et aux interrogations sur la finalité du système (quel intérêt pour eux ? quelle évaluation ?).

Actions d'information menées sur le terrain insuffisantes.

➔ Nécessité d'une intervention des organismes de recherche pour une sensibilisation aux nouveaux modes de publication (revues en Libre Accès et Archives Ouvertes).

Conclusion

Dans les deux laboratoires, de fortes attentes :

- en information et en communication sur l'existence des outils (portails), les revues en Libre Accès, les Archives Ouvertes et plus globalement la politique documentaire des organismes de recherche,
- en services personnalisés pour l'aide à la mise en place de veille scientifique,
- en outils et moyens d'aide à la recherche d'information : guides thématiques, bulletins d'information, sélection de signets.