



HAL
open science

Pratiques documentaires et nouveaux modes de publication : résultats d'une enquête comparative

Catherine Martineau, Genevieve Clenet

► To cite this version:

Catherine Martineau, Genevieve Clenet. Pratiques documentaires et nouveaux modes de publication : résultats d'une enquête comparative. 2006. sic_00092523v1

HAL Id: sic_00092523

https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00092523v1

Submitted on 11 Sep 2006 (v1), last revised 20 Sep 2006 (v2)

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

« PRATIQUES DOCUMENTAIRES ET NOUVEAUX MODES DE PUBLICATION » - RESULTATS D'UNE ENQUETE COMPARATIVE -

Catherine Martineau* et Geneviève Clénet**

*Centre de documentation, **Laboratoire d'Analyse et d'Architecture des Systèmes**, CNRS, Toulouse (martineaucatherine@yahoo.fr)

Service de documentation, **Surfaces Cellulaires et Signalisation chez les Végétaux, CNRS-UPS, Toulouse (clenet@scsv.ups-tlse.fr)

1. Présentation de l'enquête :

a. Historique et objectifs

A l'occasion d'une réunion organisée par le Service Commun de Documentation de l'Université de Toulouse III à l'automne 2005, nous avons par hasard discuté d'une envie commune : faire une enquête auprès des usagers de nos unités.

Nos objectifs de départ étaient différents (veille pour l'une, état des lieux des pratiques documentaires et évaluation des services pour l'autre), il y avait également la perspective des prochaines « Rencontres des Professionnels de l'IST » en juin 2006 dont les thématiques allaient être la « Veille » et les « Archives Ouvertes ». Nous avons envie d'y présenter un poster.

Nous trouvions également original de confronter les pratiques et les besoins de personnels relevant de département différents, « Ingénierie » et « Sciences du Vivant ».

Nous étions conscientes que cette comparaison pouvait être faussée en raison de la différence d'effectif et de moyens entre nos deux unités (551 personnes contre 116), mais nous avons décidé que cet élément ne devait pas représenter un frein.

Au final, nous avons dégagé deux axes pour ce travail commun :

- les pratiques documentaires (utilisation des portails, veille)
- Les nouveaux modes de publication (revues en Libre Accès et Archives Ouvertes).

b. Les laboratoires

* Le **LAAS-CNRS, Laboratoire d'Analyse et d'Architecture des Systèmes**, est une Unité Propre de Recherche rattachée aux départements : « Ingénierie », à Toulouse. Il est constitué de 14 groupes de recherche dont les thématiques sont la microélectronique, l'automatique, le traitement du signal, l'informatique et la robotique. Ce qui représente un effectif global de 551 personnes.

Le fonds documentaire est constitué de 3 300 livres en libre accès et 20 000 livres répartis dans les différentes équipes, de 355 titres de périodiques dont 287 abonnements en cours. Une base de données recense 10 000 documents produits par le laboratoire depuis 1990. Chaque année, 650 rapports sont émis, dont 290 édités dans des revues ou conférences.

Parmi les services proposés :

- l'accès à l'information électronique par une sélection de sites Internet et de banques de données (notamment le portail STIC du CNRS).
- la diffusion des publications à l'extérieur et le dépôt des thèses soutenues par les doctorants du LAAS sur le serveur TEL du CNRS.

**** Surfaces Cellulaires et Signalisation chez les Végétaux (SCSV) UMR 5546**, rattachée au département « Sciences du Vivant » du CNRS et à l'UFR « Sciences de la Vie et de la Terre » de l'Université Paul Sabatier, Toulouse III. Il s'agit d'une unité mixte de recherche, composée de 8 équipes dont les thématiques principales sont « les interactions plantes microorganismes » et « la différenciation de la paroi cellulaire primaire et secondaire ». Ce qui représente un effectif total de 116 personnes.

Le fonds documentaire est constitué de 3000 livres localisés dans les différentes équipes pour une partie, à la bibliothèque du Pôle de Biotechnologie pour l'autre partie ; et d'une soixantaine de titres de périodiques.

Parmi les services proposés :

- une sélection de signets relatifs à l'information scientifique et technique dont les portails institutionnels (bases de données spécialisées et revues en ligne) proposés par l'Université, le CNRS, d'autres organismes.
- des recherches documentaires,
- des formations (recherche d'information sur Internet et dans les bases de données, gestion bibliographique) :
 - pour les étudiants, chercheurs et enseignants-chercheurs, dans le cadre de l'UMR 5546.
 - pour les étudiants en M2 Recherche : « Génétique et Physiologie des Plantes et Microorganismes associés), dans le cadre du Pôle de Biotechnologie Végétale et de l'Université de Toulouse III.

c. Méthodologie

Nous avons mené cette enquête (questionnaires et entretiens) en avril 2006 dans nos deux unités.

L'annonce et la présentation ont été effectuées de manière différente :

- par mail, pour le LAAS
- en séminaire interne, puis par mail, pour le SCSV.

Elle s'est déroulée en deux temps :

- un *questionnaire court* (deux pages maximum, qui devait être rempli en cinq minutes) envoyé à tous les personnels par mail (chercheurs, enseignants-chercheurs, étudiants, ITA/ITAOS, stagiaires). Ce questionnaire était le même pour les deux unités.
- des *entretiens* menés en parallèle auprès d'un nombre plus limité de personnes représentatives des différentes équipes et catégories (durée moyenne des entretiens 60 minutes). Pour les entretiens, nous avons pu chacune revenir à nos objectifs de départ, tout en travaillant sur des questions communes. Ceci nous a permis de réaliser également une synthèse propre à chaque unité.

Evaluation du temps passé

Recherches bibliographiques et Lectures	A partir de janvier 2006	Equivalent à 4 jours*
Réalisation d'une trame pour le questionnaire et les entretiens	Mars 2006	2 jours
Réalisation des entretiens	Avril 2006	Entre 30 minutes et 1h 30. Sur un mois
Réalisation d'une trame pour le dépouillement	Début mai 2006	½ jour
Dépouillement des questionnaires et des entretiens, puis traitement des résultats	Mai 2006	5 jours
Réalisation du poster	Fin mai 2006	2 jours
Synthèse pour chaque laboratoire	De juin à septembre 2006	3 jours
Synthèse commune		2 jours

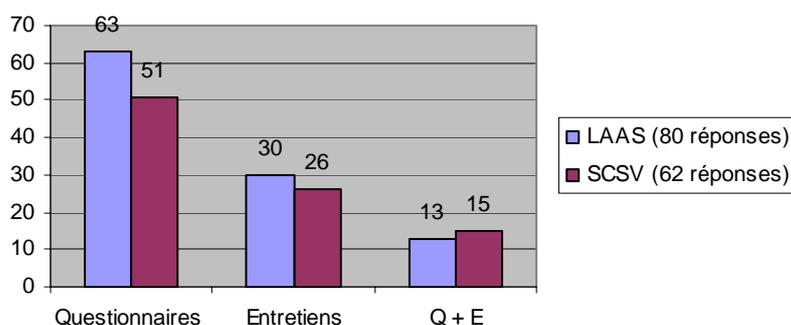
* 1 jour = 7 heures

2. L'Enquête :

a. La participation

La participation a été différente suivant les deux laboratoires : pour le LAAS, 80 personnes sur 551 ont répondu au questionnaire ou participé à un entretien ; pour le SCSV, 62 sur 116.

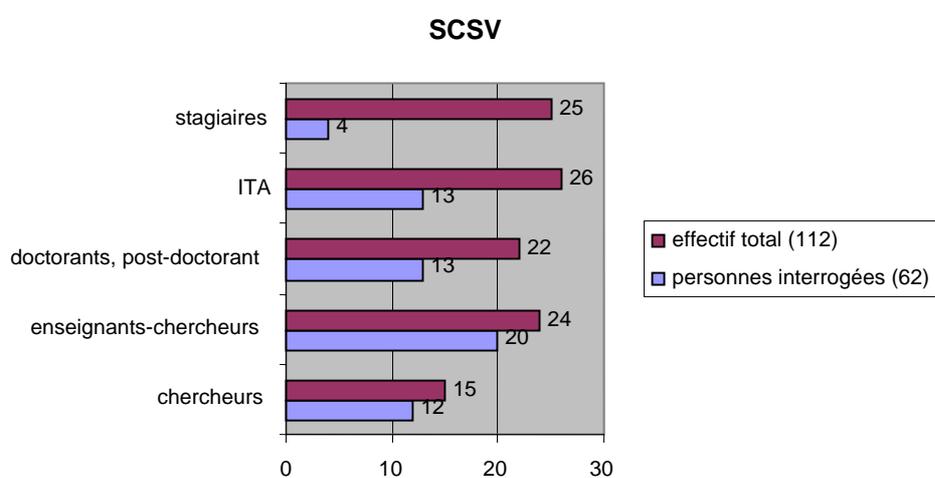
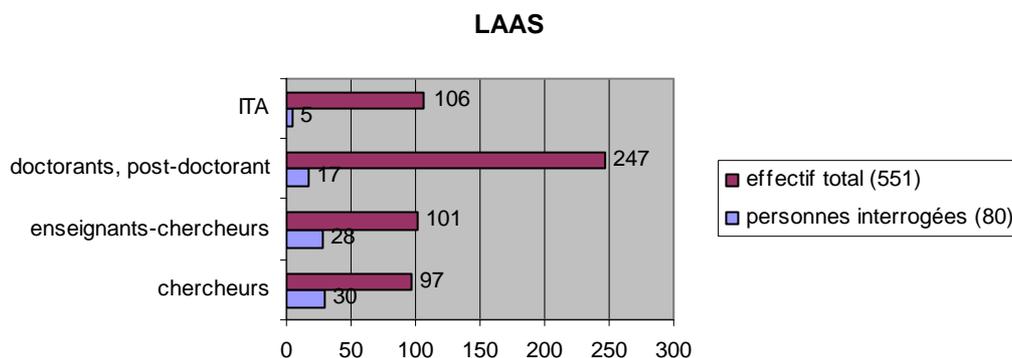
Nombre de réponses



Ce contraste au niveau du nombre de réponses peut s'expliquer de la manière suivante :

- *La présentation de l'enquête au SCSV (intervention de la documentaliste en séminaire interne doublée d'un mail) a semble-t-il permis de mieux sensibiliser les personnes. Au LAAS, l'annonce a été faite par mail seulement.*
- *Au LAAS, l'enquête a été effectuée par une documentaliste en CDD, n'ayant pas de relation de «proximité» établie avec les usagers, ce qui n'est pas le cas au SCSV.*
- *Rappelons qu'il s'agit de deux laboratoires ayant des effectifs différents (551 contre 160), la sensibilisation à l'enquête a donc été plus facile au SCSV.*

Le rapport entre l'effectif total et le nombre de participants par unité se répartit ainsi :



Dans les deux laboratoires, ce sont les chercheurs et enseignants-chercheurs qui ont le plus répondu, viennent ensuite les étudiants (doctorants, post-doctorants), les ITA (/ITAOS).

Au LAAS, les étudiants qui représentent l'effectif le plus important ont peu participé.

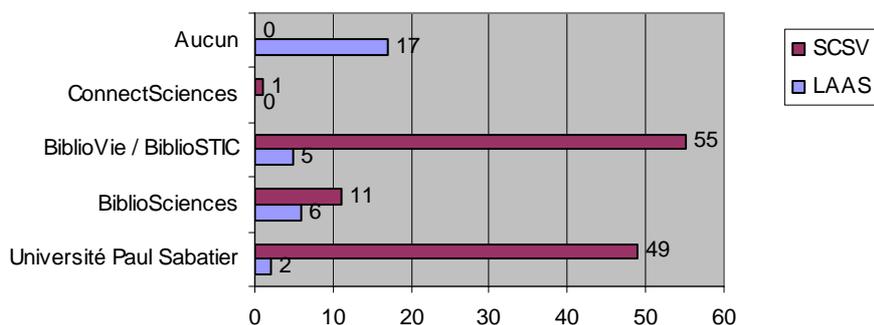
b. Analyse des résultats

b.1. Pratiques documentaires

Portails

Les portails sont peu utilisés au LAAS ou sous-utilisés au SCSV (essentiellement pour les revues en ligne), ceci est dû en grande partie à leurs accès souvent complexes (mots de passe) et à la redondance des portails documentaires. De manière générale, les usagers connaissent mal ou pas du tout ces outils, malgré l'information faite sur place.

Utilisation des portails



LAAS : BiblioSTIC (INIST-CNRS) a démarré seulement au début de l'année 2006, on peut s'attendre à une plus forte utilisation à l'avenir, surtout si une bonne information est proposée aux usagers.

SCSV : on note une légère avance pour BiblioVie (INIST-CNRS) par rapport au portail de l'Université de Toulouse III, tendance qui devrait s'accroître du fait d'une très bonne couverture scientifique pour les revues du domaine végétal.

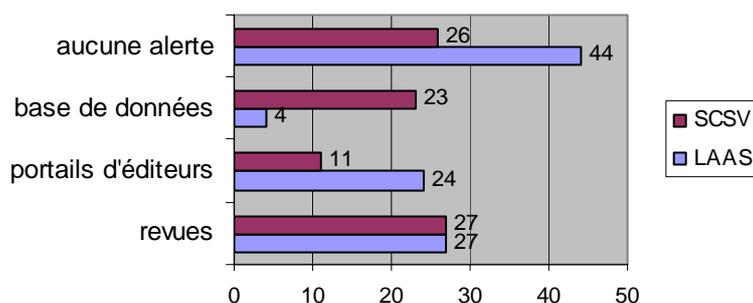
Concernant les portails :

- Des présentations régulières de ces outils et de leurs fonctionnalités semblent nécessaires.
- Un fort souhait a été exprimé pour la mise en place d'un portail unique fédérant les ressources documentaires des différents organismes (universités et CNRS), sans mots de passe.

Veille scientifique

La veille est l'objet d'un très grand nombre de publications, de formations, d'outils logiciels. Elle peut apparaître à certains d'entre nous comme un sujet un peu compliqué, demandant des compétences « pointues » pour être mis en place. Contrairement à ce que nous pouvions penser avant cette enquête, elle est déjà pratiquée par les chercheurs de nos laboratoires, mais elle est souvent mal organisée, mal structurée et incomplète.

Utilisation des alertes

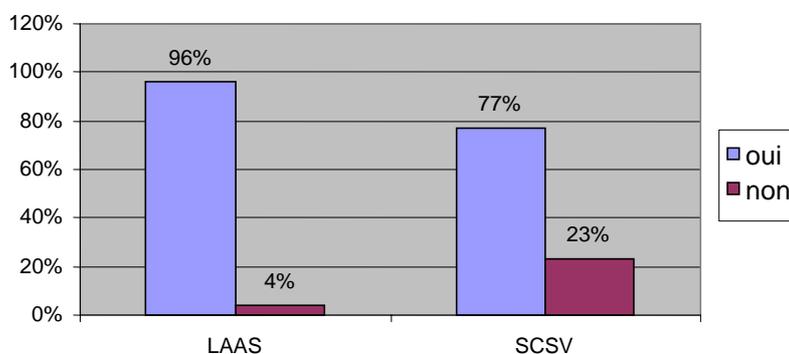


Au SCSV, l'enquête (questionnaires et entretiens) fait ressortir que des pratiques de veille scientifique existent déjà (58%), réparties de la manière suivante :

- *Revue* : E-TOC (Table de matières électroniques), alertes thématiques sur les portails d'éditeurs (Elsevier, Springer).
- *Bases de données* : définition de profils de recherche (DSI) dans Pubmed, Biosis, Current Contents.
- *Internet* : suivi de l'activité de laboratoires experts dans le domaine, congrès, forums.

Au LAAS, 55% des personnes interrogées ne font pas de veille. Toutefois, les E-TOC et les alertes sur les portails d'éditeurs sont utilisés. Les profils proposés par les bases de données sont peu employés, par méconnaissance de cette fonctionnalité.

Intérêt pour une veille personnalisée



Concernant la veille, les usagers ont exprimé deux attentes :

➔ Recevoir une information déjà filtrée, sans avoir « d'effort à faire » (mode « push »), pour pallier la surabondance d'information, la multitude des outils existant et leur complexité d'utilisation.

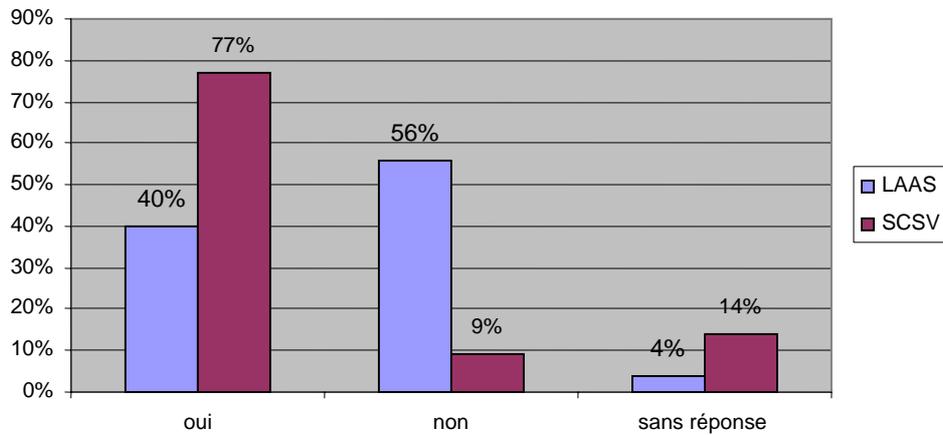
➔ Se faire aider par un professionnel de la documentation pour mettre en place un système de veille ou optimiser les pratiques existantes (alertes thématiques sur les portails d'éditeurs, profils dans les bases de données spécialisées et sur Internet) : 96 % des personnes interrogées au LAAS et 77% au SCSV.

b.2. Nouveaux modes de publication

Revue en Libre Accès

Les revues en Libre Accès sont souvent confondues avec les revues électroniques accessibles par les portails institutionnels. Nous n'avons pas donné de définition dans le questionnaire court, nous l'avons précisé lors des entretiens. Les chiffres suivants doivent être pondérés.

Connaissance des revues en Libre Accès



Si les usagers disent connaître les revues en Libre Accès, ils n'y ont pas encore recours pour publier. Les principales raisons invoquées sont la méconnaissance du sujet et l'absence de ces revues dans leur domaine.

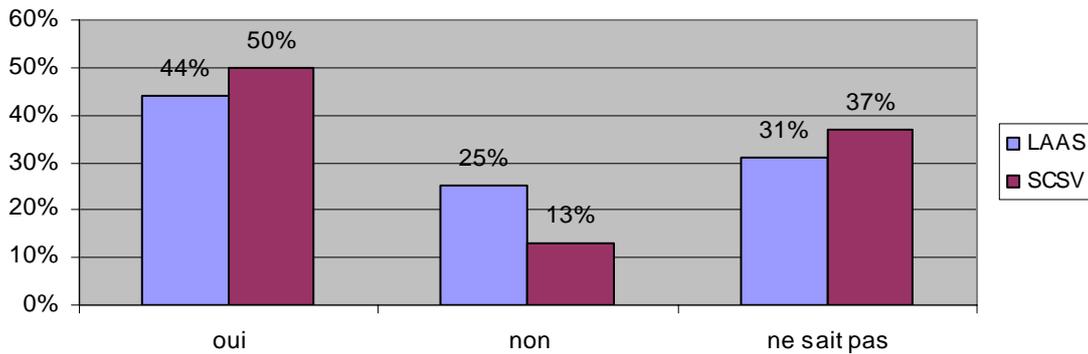
Articles publiés dans des Revues en Libre Accès

	Titre de la revue	Editeur	Nombre d'articles
LAAS	Hait	université de Jérusalem	1
	JEDAI, Journal Electronique d'Intelligence Artificielle	AFIA, Association Française d'Intelligence Artificielle	1
	Journal of Nanobiotechnology	BioMed Central	1
	RERIR, Revue Electronique sur les Réseaux et l'Informatique Répartie*	Université de Pau	3
SCSV	Biological Procedures on line	Biological Procedures on line	1
	BMC. Biochemistry	BioMed Central	1
	Journal of Experimental Botany	Oxford University Press	1
	PLoS Biology	Public Library of Science	1

* revue arrêtée

Cependant dans les deux laboratoires, ils se déclarent globalement favorables à ce mode de publication dans la mesure où les travaux soumis sont évalués et qu'un certain nombre de ces revues commencent à avoir un facteur d'impact (PloS Biology, BioMed Central).

Intention de publication dans les revues en Libre Accès



En ce qui concerne les coûts de publication, les attitudes sont opposées :

- Au LAAS, les chercheurs publient en général gratuitement dans les revues « traditionnelles ». Si les coûts de publication dans des revues en Libre Accès sont supportés par les équipes de recherche, ils y sont défavorables. Ce qui serait différent dans le cas d'une aide institutionnelle.
- Au SCSV, les chercheurs paient pour publier dans les revues « traditionnelles ». La plupart pensaient que Libre Accès signifiait « aucun frais de publication », les entretiens ont permis de lever cette ambiguïté. Les frais liés aux revues en Libre Accès ne représentent pas un frein réel pour eux, mais ils souhaitent une aide institutionnelle comme cela était le cas jusqu'en 2005 avec BioMed Central par exemple.

Archives ouvertes

Les Archives Ouvertes et HAL, quelque soit le laboratoire, sont pour le moment méconnus de l'ensemble des personnes interrogées, un peu plus au SCSV qu'au LAAS.

Archives Ouvertes et HAL (taux de réponses positives)



Pour l'instant le dépôt des résultats de la recherche dans HAL est peu répandu dans nos deux unités. Si 50% des personnes interrogées s'y déclarent favorables, il reste cependant un important travail d'information pour convaincre les opposants aux Archives Ouvertes et ceux qui n'ont pas d'opinion (au LAAS : 11% et 39 % ; au SCSV : 14% et 36%).

La différence au niveau des réponses négatives (11 % au LAAS, 14% au SCSV) a-t-elle un rapport avec les pratiques de publication et de communication en cours au sein des communautés STIC et Sciences du Vivant ? Un taux de participation plus élevé au LAAS que celui obtenu aurait sans doute permis de répondre plus clairement à la question.

Les principales raisons d'opposition exprimées sont :

- 1- le manque d'information
- 2- une moins bonne visibilité
- 3- l'absence d'évaluation (par les pairs et facteur d'impact)*
- 4- la peur d'être plagié
- 5- le manque de temps

* On voit avec cet argument qu'il existe une confusion entre «publication dans une revue» et «dépôt dans une Archive Ouverte». Les deux pratiques doivent co-exister, l'une n'empêchant pas l'autre.

En ce qui concerne les Archives Ouvertes, on note :

→ Une grande méfiance et des craintes existent à l'encontre de ce nouveau mode de publication, elles ont dues principalement à la méconnaissance du sujet et aux interrogations sur la finalité du système (quel intérêt pour eux ? Quelle évaluation ?).

→ Une forte demande en information et communication sur les nouveaux modes de publication (revues en Libre Accès et Archives Ouvertes). Les actions de sensibilisation effectuées sur le terrain par les professionnels de l'IST sont insuffisantes. Une démarche pédagogique, de la part des organismes de recherche, des universités est indispensable pour mobiliser les chercheurs, enseignants-chercheurs et les aider s'approprier HAL.

Conclusions

Au travers de cette enquête les usagers de nos deux laboratoires ont fait remonter de manière assez appuyée de fortes attentes :

- en *information* et en *communication* sur l'existence des *outils* (portails), les *revues en Libre Accès*, les *Archives Ouvertes* et plus globalement la *politique documentaire des organismes de recherche*,
- en *services personnalisés* pour l'aide à la mise en place de veille scientifique et technologique (service de proximité)
- en *outils et moyens d'aide à la recherche d'information* : guides thématiques, bulletins d'information, sélection de signets, séances de formation.

En ce qui nous concerne, cette enquête a été le lieu d'une collaboration très fructueuse et enrichissante : une conjugaison de formations professionnelles, de compétences et d'expériences diversifiées.

Elle a permis un échange intéressant avec les usagers (première approche dans un cas et reprise de contact dans l'autre) faisant ressortir le besoin d'une documentation de « proximité », et dans le cas du SCSV, un repositionnement du service de documentation (meilleure adéquation entre attentes et services proposés).

Enfin, à cette occasion, nous avons entendu que les chercheurs et les étudiants de nos unités avaient toujours besoin de l'aide d'un professionnel de l'information et de la documentation pour optimiser l'utilisation des ressources et outils documentaires.

Bibliographie

Enquêtes

ECOLE NORMALE SUPERIEURE. Département de Physique. Bibliothèque Générale. Libre accès aux publications scientifiques. Enquête. Disponible sur : < <http://www.bib.ens.fr/Enquete.245.0.html> > (consulté le 21.08.2006)

MARTINEAU Catherine, CLENET Geneviève. Pratiques documentaires et nouveaux modes de publication. Résultats d'une enquête comparative. Poster présenté aux Rencontres des Professionnels de l'Information Scientifique et Technique, 19-21 juin 2006, Nancy.

RANJARD Sophie. Evaluer la demande et les besoins en informations : pour des enquêtes croisées. Documentaliste - Sciences de l'information, 2001, vol. 38, n°1, pp. 14-23

UNIVERSITE DE LIEGE. Système méthodologique d'aide à la réalisation de tests (SMART). Enquêtes : aspects scientifiques. Disponible sur : < http://www.smart.ulg.ac.be/smartweb/missions/surveys_scientifique.php > (consulté le 21.08.2006)

MINISTERE DE L'EDUCATION NATIONALE, DE LA RECHERCHE ET DE LA TECHNOLOGIE ; Rapport VANDOOREN. Bibliothèques universitaires et nouvelles technologies (bilans et enquêtes). Disponible sur : < <http://www.education.gouv.fr/rapport/vandooren/depart1.htm> > (consulté le 21.08.2006)

WOJCIECHOWSKA Anna. Analyse d'usage des archive ouvertes dans le domaine des mathématiques et l'informatique. Disponible sur : < http://hal.ccsd.cnrs.fr/index.php?halsid=6719fcb0733cd8c46327d316026d2b6&view_t his_doc=sic_00001707&version=3 > (consulté le 21.08.2006)

Libre Accès

ANDRE Francis. Libre accès aux savoirs : Open Access to Knowledge ; éditions Futuribles, 2005, 72 p. (Perspectives)

AUBRY Christine, JANIK Joanna. Les archives ouvertes : enjeux et pratiques. Guide à l'usage des professionnels de l'information. Paris, ADBS éditions, 2005

CHANIER Thierry. Archives ouvertes et publication scientifique. Comment mettre en place l'accès libre aux résultats de la recherche. Paris, L'Harmattan, 2005

CHANNIER Thierry. Les archives ouvertes : récents développements du libre accès à l'IST. Disponible sur : < http://lifc.univ-fcomte.fr/~chanier/DocPerso/chanier_rennes_OA_2.ppt#1 > (consulté le 21.08.2006)

CHARTRON Ghislaine. Les Archives Ouvertes dans la communication scientifique. Disponible sur : < <http://www.ext.upmc.fr/urfist/archives-ouvertes.htm>> (consulté le 21.08.2006)

INIST-CNRS. Libre Accès à l'Information Scientifique et Technique. Disponible sur : < <http://openaccess.inist.fr/apropos.php3>> (consulté le 21.08.2006)

LARDY Jean-Pierre. Open Access -OA-Open Archives, le libre accès à l'information scientifique et technique. Disponible sur : < http://urfist.univ-lyon1.fr/ppt/OA_Acces-ouvert_JPL.ppt#1> (consulté le 21.08.2006)

RENTIER Bernard. Le Blog. Disponible sur : < <http://recteur.blogs.ulg.ac.be>> (consulté le 21.08.2006)

SUBER Peter :

Open Access Overview. Disponible sur :

< <http://www.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm>>

Open Access news (blog). Disponible sur :

< <http://www.earlham.edu/~peters/fos/fosblog.html>>

SPARC Open Access Newsletter. Disponible sur :

< <http://www.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/archive.htm>> (consultés le 21.08.2006)

Veille

CHARTRON Ghislaine. La veille dans le contexte de la recherche. Rencontres des Professionnels de l'Information Scientifique et Technique. 19-21 juin 2006, Nancy. Disponible sur : < http://rpist.inist.fr/IMG/pdf/Ghislaine_Charton.pdf> (consulté le 21.08.2006)

PERBAL Séverine, Cyrille Dubois, Paul Schosseler « Exemple de mise en œuvre modulaire d'un processus de veille », Centre de Recherche Public Henri Tudor, Technoport Schlassgoart, B.P. 144, 66 rue de Luxembourg

THOMAS Armelle. Outils de veille. Quoi de neuf dans le monde merveilleux de la veille automatisée (blog). Disponible sur : < (<http://inforizon.blogs.com/>)> (consulté le 21.08.2006)

URFIST de Toulouse. La veille : Résumé réalisé par Laurent Bourthoumieu, Jérôme Malard, Stéphane Gros, David Coudol . Disponible sur : < <http://www.urfist.cict.fr/veille.html>> (consulté le 21.08.2006)